RAPPORT SUR UN MARCHÉ DE L'HABITATION DANS LA RÉGION DE L'OUTAOUAIS

JUIN, 1983

PLANIFICATION DE SYSTÈMES SOCIAUX LTÉE
PLANNING SOCIAL SYSTEMS LTD.

86, St -Hyacinthe, Hull, Québec J8X 2V2 • Tél.: (819) 777-6694
122, Hôtel-de-ville, Chénéville, Québec • Tél.: (819) 428-3828

PLANIFICATION DE SYSTÈMES SOCIAUX / P.S.S. LTÉE
PLANNING SOCIAL SYSTEMS / P.S.S. LTD.

Hull, 20 juillet, 1983

Monsieur Frank Materezzi
Directeur
Service du développement industriel
et commercial
Société d'aménagement de l'Outaouais
Hull (Québec)

Cher Monsieur,

C'est avec plaisir que je vous transmet le Rapport final de l'étude que vous m'avez chargé de mener conjointement avec la Société canadienne d'hypothèques et de logement.

Le présent rapport a été conçu de façon à servir d'instrument pour le soutien des efforts régionaux visant à améliorer la conjoncture de la construction résidentielle de la zone de la communauté-régionale de l'Outaouais québécois.

Je profite de cette présentation pour vous remercier ainsi que tous les citoyens de la région Ottawa-Hull qui ont bien voulu répondre à nos demandes de renseignements.

Votre tout dévoué,

Jean Marc Lemire
Président,

86, St-Hyacinthe, Hull, Québec J8X 2V2 • Tél.: (819) 777-6694

REMERCIEMENTS

C'est avec la pleine coopération et le support des personnes et des organismes suivants, que la présente étude a pu être couronnée de succès:

Anh Trinh, Société canadienne d'hypothèques et de logement

Membres du comité de promotion d'habitation dans l'Outaouais.

L'étude fut conduite sous la supervision de la Société d'aménagement de l'Outaouais et en particulier de:

Franco Materazzi, Directeur, Service du développement industriel et commercial

Léon Lajoie, Commissaire industriel

ÉQUIPE DE TRAVAIL

Directeur	Jean Marc Lemire
Consultants:	David Thomson Brian Card
Coordinatrice:	Hélène Potvin
Recherchistes:	Lise Tremblay Carole Bourdage Suzanne St-Hilaire-Marchand Christine Polenz Suzanne Gervais Jean-Claude Villemaire Johanne Desforges
Informaticien:	Serge Séguin

TABLE DES MATIÈRES

Page

Lettre de transmission

Remerciements

L'équipe de travail

Introduction IV

PARTIE I: APERCU GÉNÉRAL

SECTION I:

Besoins et objectifs de l'étude 1

Section II:

Résumé des résultats de l'étude 2

SECTION III:

Recommandations 11

PARTIE II: LES MÉNAGES EN GÉNÉRAL

SECTION I:

Caractéristiques du logement idéal 15

SECTION II:

Connaissance des programmes et des projets d'habitation 26

SECTION III:

Motifs et destinations possibles de déménagement 30

SECTION IV:

Relation entre la zone actuelle de résidence, et certaines caractéristiques des ménages 37

PARTIE III: LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

SECTION I:

Intentions de déménagement et habitation recherchée 42

SECTION II:

Caractéristiques socio-économiques et géographique de la clientèle potentielle 46

Page

SECTION III:

Connaissances, préférences et autres caractéristiques de la clientèle potentielle. 55

SECTION IV:

Relation entre la langue parlée et certaines caractéristiques de la clientèle potentielle 61

SECTION V:

Relations entre la zone actuelle de résidence, les revenues et les préférences de certains ménages quant à l'occupation et la structure domiciliaire recherchée. 71

SECTION VI:

Principales généralisations quant aux populations étudiées 73

ANNEXES

A. Méthodologie
B. Lettre de P.S.S. Ltée et
   Lettre de la S.C.H.L.
C. Questionnaire
D. Tableaux supplémentaires

INTRODUCTION

Ce rapport présente les résultats d'un sondage de 302 ménages répartis dans des secteurs sélectionnés des municipalités de Hull, Gatineau, Aylmer, Ottawa, Vanier et Orléans. Tel qu'indiqué à la Partie I, Section I du rapport, ces résultats devront servir à orienter les efforts de promotion et de conception dans le domaine de la construction résidentielle de l'Outaouais québécois.

Les résultats présentés ici peuvent être généralisés à environ 66% des ménages situés dans les secteurs de recensement choisis pour l'étude. On devra, ainsi prendre note qu'une certaine erreur d'échantillonnage, d'environ $\pm$6% doit être prise en considération lors de l'interprétation des pourcentages. (voir Annexe A: Méthodologie)

Le rapport se divise en trois parties. la première partie s'intéresse à la problématique de l'étude; on y trouve les principaux résultats ainsi que les recommandations suggérées par ces résultats. La deuxième partie montre les résultats d'analyses qui s'appliquent à l'ensemble des ménages étudiés tandis que la troisième partie expose les résultats d'analyses qui s'appliquent au groupe des ménages étudiés que l'on considère ici comme la "clientèle potentielle".

Finalement, notons qu'il y a plusieurs façons d'entreprendre une étude du marché de l'habitation. Étant donné le taux de vacance très bas dans la région métropolitaine, les efforts de recherche ont porté avant tout sur l'identification des clientèles offrant un potentiel de déménagement vers le Québec ainsi que sur l'identificaion des obstacles à un tel déménagement de façon à mieux diriger les efforts de construction et de promotion.

L'on devra noter que l'interprétation des données des tableaux statistiques à deux variables, présentés dans le présent rapport, est basé sur l'ordre des données de chaque cellule comme suit.

Cellule de tableau

2	fréquence
4.4	% de la rangée
22.2	% de la colonne
.7	% du total des fréquences du tableau

PARTIE I

BESOINS ET OBJECTIFS DE L'ÉTUDE, PRINCIPAUX RÉSULTATS ET RECOMMANDATIONS

SECTION I
BESOINS ET OBJECTIFS DE L'ÉTUDE

Le début de l'année 1983 a vue poindre l'amorce d'une certaine reprise économique dans la région. Néanmoins, déjà affaiblis par la crise des dernières années les constructeurs résidentiels et développeurs de l'Outaouais sont extrêmement prudents dans leurs initiatives.

Afin de stimuler la reprise, divers programmes gouvernementaux d'accession à la propriété ont vu le jour durant les derniers mois mais l'inquiétude persistait. Dans ce contexte, la Société d'aménagement de l'Outaouais et le bureau régional de la Société canadienne d'hypothèques et de logement ont voulu prêter leur concours à une étude du marché de l'habitation dans la région. Une telle étude se devait d'orienter les efforts promotionnels reliés à la vente et à la construction de l'habitation nouvelle dans l'Outaouais, d'orienter les efforts reliés à la conception même du produit domiciliaire et d'aider à attirer dans l'Outaouais une clientèle domiciliaire nouvelle. Il devenait donc important de connaitre la localisation, les caractéristiques et les attitudes de différentes clientèles possibles.

Les objectifs de l'étude furent donc précisés comme suit:

(a) fournir des informations pertinentes concernant la localisation, les caractéristiques et les attitudes de clientèles domiciliaires potentielles propre à un établissement, à court terme, dans l'Outaouais québécois et

(b) formuler des recommandations pouvant orienter une campagne promotionnelle ainsi que les efforts des constructeurs de l'Outaouais.

SECTION II

RÉSUMÉ DES RÉSULTATS DE L'ÉTUDE

Au plan de l'analyse, l'étude portait sur deux grands groupes: les ménages en général et les ménages offrant les caractéristiques d'une clientèle potentielle. Pour chacun de ces deux groupes des informations-clées furent obtenues comme suit:

1. LE LOGEMENT IDÉAL DES MÉNAGES EN GÉNÉRAL

- Types d'occupation:
  La majorité des ménages (65.2%) préfère, idéalement, être propriétaire unique que locataire (26.8%) ou autre.

- Types de structures:
  Trois types de structures furent particulièrement retenus par les ménages comme type idéal: l'unité unifamiliale de 1 étage (34.4%), l'unité unifamiliale de 2 étages (23.2%) et l'unité d'appartement de 3.5 étages ou moins (14.9%).

- Nouveauté de la structure:
  Même sur le plan idéal, il y a autant de ménages qui préfèrent la structure existante (48.0%) à la structure nouvelle (45.7%).

- Grandeur du lot de l'unité unifamiliale:
  62% des ménages préfèrent un lot variant entre 50 x 100 et 100 x 200.

- Éléments importants du voisinage:
  Les trois principaux éléments du voisinage de l'unité idéale sont: les installations d'achats (20.2%) les espaces verts (18.2%) et les écoles (17.9%).

L'apparence:
L'apparence intérieure fut généralement jugée plus importante que l'apparence extérieure.

- Éléments de design intérieur:
  Les trois principaux éléments de design intérieur préférés quant au logement idéal sont: le sous-sol fini (26.2%), la salle-à-dîner indépendante (22.5%) et la 2e toilette (19.2%)

- Nombre de chambres à coucher:
  Pour 50% des ménages, le nombre idéal de chambres à coucher est de 3, mais, pour 30% le nombre de chambres à coucher est de 1 ou 2.

- Grandeur de la chambre des maîtres:
  Les deux ordres de grandeur les plus mentionnés sont: 160-200 pi^2 (30%) et 120-160 pi^2 (19%).

- Éléments du design extérieur:
  Les trois principaux éléments de design extérieur indiqués par les ménages sont: la galerie (34.4%), la grande fenêtre (33.4%) et le parement extérieur (21.2%).

- Hypothèque ou loyer idéal:
  57% des ménages aimeraient payer entre 250 $ et 550 $ de loyer ou d'hypothèque par mois alors que 22% seraient prêt à payer entre 550 $ et 950 $.

2. CONNAISSANCE DES PROGRAMMES ET DES PROJETS D'HABITATION DE LA PART DES MÉNAGES EN GÉNÉRAL

- Projets d'habitation:
  142 projets d'habitation ont été identifiés. 65% des ménages en connaissaient un ou l'autre.

- Constructeurs ou développeurs:
  91 constructeurs ou développeurs ont été identifiés. 66% des ménages en connaissaient un ou l'autre.

- Programmes d'accession à la propriété:
  61% des ménages ne pouvaient nommer un programme d'accession à la propriété du gouvernement. 97% des ménages ne pouvaient indiquer la différence entre les programmes du Québec et ceux de l'Ontario.

- Médias:
  Parmi les divers types de médias identifiés par les ménages, les journaux informent le plus des projets d'habitation.

3. MOTIFS DE DÉMÉNAGEMENT ET DESTINATIONS DES MÉNAGES EN GÉNÉRAL

- Motifs de déménagement:
  Les quatres principaux motifs de déménagement des ménages seraient, le cas échéant:
  un changement d'emploi (20.5%), une hausse de loyer ou d'hypothèque (19.9%), un projet d'habitation plus intéressant ailleurs (12.9%) et la disponibilité de subventions ou d'aide à la relocalisation (7.6%).

- Destinations au Québec:
  Si les ménages devaient déménager au Québec, les principales destinations seraient: Hull (24.5%), Gatineau (23.5%) et Aylmer (18.5%).

- Déménagement des Québécois en Ontario:
  Les trois principales raisons qui motiveraient les Québécois à déménager en Ontario sont: l'opportunité de travail (38.1%), le coût de la vie et les taxes provinciales (29.9%) et les questions politiques (23.7%).

- Déménagement des Ontariens au Québec:
  Les quatre principales raisons qui empêcheraient les Ontariens à déménager au Québec sont: les taxes provinciales (18.9%), le travail (14.9%), la/les politique(s) (19.7%) et la langue (9.5%).

  D'autre part, au moins cinq motifs favoriseraient un déménagement des Ontariens au Québec: le travail (26.1%), les loyers/hypothèques moins chers (19.8%), la possibilité d'investissement (18.8%), la langue et la culture (16.2%) et la campagne (10.2%).

- Perception de la qualité de la construction au Québec:
  Selon 65.2% des ménages, la qualité de la construction au Québec est la même qu'en Ontario. 2.6% des ménages croient que la qualité de la construction est inférieure en Ontario alors que 15.6% croient que la qualité de la construction est inférieure au Québec.

4. RELATION ENTRE LES ZONES D'ÉTUDES ET LE REVENU

Les ménages "aisés" ($35,000+) de l'étude étaient principalement localisés à Orléans, Ottawa-ouest et Gatineau.

5. RELATIONS ENTRE LES REVENUS ET LE STATUT RÉSIDENTIEL COURANT

De façon générale, plus le revenu est élevé, plus les ménages ont tendance à jouir d'un statut résidentiel de propriétaire.

6. RELATION ENTRE LA LOCALISATION DE LA RÉSIDENCE ET CELLE DE L'EMPLOI

De façon générale, la résidence tend à être localisée le plus près possible du site de l'emploi principal du ménage.

7. RELATION ENTRE LE LIEU DE RÉSIDENCE ET L'HYPOHÈSE D'UN DÉMÉNAGEMENT AU QUÉBEC

Les résidents du Québec déménageraient dans leur propre ville ou la ville-soeur. La région Montréal-Laurentides exerce une attraction sur presque tous les groupes. Les autres tendances sont très difficiles à déterminer.

8. IDENTIFICATION DE LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

La clientèle potentielle fut principalement identifiée selon que les ménages avaient "décidé" de déménager (15%) et selon que les ménages songeaient à déménager d'ici un an ou deux (8%) ("possibilité").

A partir de cette base, concernant les groupes de populations étudiées, certaines généralisations furent calculées à partir de deux hypothèses de travail. Selon l'hypothèse la plus conservatrice (I), 50% de la population totale de l'Outaouais québécois et ontarien (zone métropolitaine) aurait le même comportement que celui des populations étudiées.

Selon cette hypothèse (I), l'on peut s'attendre à environ 6,000 déménagements des gens de l'Outaouais québécois et à près de 20,000 des gens de l'Outaouais-ontarien d'ici un an ou deux. Parmi les destinations prévues par les ménages de l'Ontario, Ottawa est la principale et aucun déménagement n'est formellement prévu pour le côté québécois. Cependant, 11,445 ménages ontariens n'ont pu déterminer leurs destinations. Ces ménages représentent donc un potentiel pour le Québec. L'on doit cependant noter que selon l'hypothèse I près de 800 ménages québécois de la zone métropolitaine visent un déménagement à Ottawa d'ici un an ou deux et environ 400 n'ont pas de destinations encore déterminées. Le potentiel des ménages ontariens demeurent cependant à environ 10.000. Sous un autre angle l'on peut estimer, selon l'hypothèse conservatrice (I), que 6,000 à 20.000 ménages ontariens pourraient déménager au Québec, selon les circonstances. Pour fin d'investissement, par exemple, environ 17,000 ménages pourraient déménager au Québec . A partir de ces deux points de vue l'on peut estimer à environ 15,000 le nombre de ménages de l'Outaouais ontarien qui offre un potentiel de déménagement au Québec.

9. ÉLÉMENTS D'HABITATION RECHERCHÉS PAR LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

- Types d'occupation:
  67.7% de la clientèle potentielle recherche une occupation de propriétaire unique

- Types de structures:
  65.7% de la clientèle potentielle recherche une unité unifamiliale à l'étage, 26.8% désire une unité unifamiliale

à 2 étages et 14.9% recherche une unité d'appartement de 3.5 étages et moins.

- Nouveauté de la construction:
  Une majorité (57.4%) de la clientèle potentielle recherche une unité neuve.

- Éléments importants du voisinage:
  La clientèle potentielle recherche de façon particulière les "espaces verts".

- Éléments importants du design intérieur:
  La clientèle potentielle recherche de façon particulière une salle-à-dîner indépendante, des pièces plus grandes et un garage complet.

- Éléments importants du design extérieur:
  La clientèle potentielle recherche de façon particulière une galerie et une grande fenêtre.

- Loyer/hypothèque recherchée:
  La clientèle potentielle vise particulièrement un loyer/hypothèque (C & I) variant entre 350 $ - 550 $ par mois.

10. MOTIFS DE DÉMÉNAGEMENT ET DESTINATIONS DE LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

- La principale cause de déménagement de cette clientèle réside en une hausse de loyer ou d'hypothèque.

- Les deux principales destinations de cette clientèle sont: Ottawa (4.8%) et Hull (3.6%).

- Les deux principaux motifs de déménagement des Ontariens au Québec sont: les loyers/hypothèques moins chers et la campagne.

- Le principal motif de déménagement des anciens résidents québécois (+ 6 ans) en Ontario fut d'étudier à l'Université.

11. CARACTÉRISTIQUES DE LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

- La clientèle potentielle se recrute principalement (78%) chez les locataires.

- L'âge du chef de ménage de cette clientèle se situe principalement entre 20-49 ans.

- La taille de ces ménages comprend surtout de 1-3 personnes.

- Le revenu annuel brut des ménages "décidés" à déménager était de plus de $30,000 pour 24% de ceux-ci, alors que, dans le cas des ménages offrant une "possibilité" de déménagement 59% avaient un revenu de plus de $30,000.

- Le nombre de travailleurs(euses) dans ces ménages variait principalement entre 1 (44%) et 2 (40%).

- La langue parlée des ménages "décidés" était d'abord le français alors que celle des ménages offrant une "possibilité" de déménagement était d'abord l'anglais. Néanmoins, de façon générale, il y a autant d'anglophones que de francophones qui ont l'intention de déménager.

- La clientèle potentielle trouve son emploi principal à Hull, Ottawa-centre et Ottawa-ouest.

- La clientèle potentielle se répartie presque également entre les différentes catégories de loyers/hypothèques.

- La clientèle potentielle ne connait pas plus les projets d'habitation, les constructeurs et les programmes d'accession à la propriété que ceux qui n'ont aucune intention de déménager.

- Ceux qui songent à déménager serait possiblement plus informé par les panneaux-réclames que les autres groupes.

- Les facteurs d'attraction pour le client anglophone seraient: loyers/hypothèques moins élevé et la campagne.

- L'université a été, dans le passé un facteur d'attraction des québécois vers l'Ontario.

- Les obstacles de déménagement au Québec, en ce qui concerne la clientèle ontarienne sont d'abord, les taxes provinciales et l'accessibilité aux services.

- La clientèle potentielle recherche particulièrement les "espaces verts" dans son voisinage.

- L'apparence extérieure de la résidence affecte plus ceux qui "songent" à déménager, alors que l'apprence intérieure affecte plus ceux qui ont "décidés" de déménager.

- L'élément le plus important du design intérieur est la salle-à-dîner.

- L'élément le plus important de design extérieur est la galerie ou la grande fenêtre.

- Le montant mensuel maximum du loyer ou de l'hypothèque devait varier entre 350 et 550.

(Voir tableau des profils ci-joint)

PROFIL DES MÉNAGES AYANT L'INTENTION DE DÉMÉNAGER D'ICI 1 AN OU DEUX

SELON LES 7 ZONES DE L'ÉTUDE

Éléments de profil	Ottawa centre	Ottawa Ouest	Ottawa Est	Orléans	Aylmer	Hull	Gatineau
- Statut-résidentiel actuel	locataire	Locataire	Locataire	Propriétaire	Propriétaire	locataire	Locataire
- Age des chef de ménage:	30-69	20-69	20-59	40-59	30-59	20-39	30-69
- Taille du ménage:	1-2	1-2	1-3	1-2	2-3	1-4	2-4
- Revenu annuel brut: du ménage	20,000-40,000	25,000-60,000	20,000-35,000	20,000-35,000	40,000-50,000	20,000-40,000	20,000-30,000
- Langue parlée:	Français + autre	Anglais	Français	Français	Français	Français	Français
- Principaux lieux de travail:							
- Nouveauté de l'habitation recherchée	Existante	Nouvelle	Nouvelle	Existante	Existante	Nouvelle	Existante
-Élément recherché du voisinage	Facilité du d'achat	Parcs Publics	Espaces Verts	Transport Commun	Espace Verts	Espace verts	Espace verts
- Élément recherché du design intérieur	Salle-à-dinner	Salle-à-diner	Garage	Garage	Salle-à-diner	Garage	Sous-sol fini
Élement recherché du design extérieur	Galerie	Grande fenêtre	Grande fenêtre	Grande fenêtre	Galerie	Grande fenetre	Galerie
- Loyer/l'hypothèque maximum envisagé:	250-450	350-650	350-550	50-450	450-650	250-450	250-550

12. RELATION ENTRE LA LANGUE PARLÉE ET LES CARACTÉRISTIQUES DE LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

- La clientèle francophone réside présentement à Aylmer, Hull et Vanier, alors que celle anglophone réside à Vanier, Aylmer et Ottawa-ouest.

- Le tiers de la clientèle des deux langues ont des revenus au-dessu de $35,000/an.

- Les 2/3 de la clientèle des deux langues sont présentement locataires.

- L'emploi principal de la clientèle anglophone se situe surtout à Ottawa-ouest, Ottawa-centre et Hull - la clientèle francophone a son emploi principal à Ottawa-ouest et Ottawa-centre.

- La clientèle anglophone vise un déménagement surtout à Ottawa, alors que la clientèle francophone vise un déménagement à Gatineau, Hull, Ottawa ou Montréal.

- La possibilité d'investissement semble une raison plus importante pour la clientèle anglophone que pour la clientèle à francophone, pour justifier le déménagement.

- La salle-à-dîner semble intéresser les deux groupes également, au plan du design intérieur.

- Le client anglophone semble préférer la grande fenêtre à la galerie, alors que le client francophone semble préférer le contraire.

SECTION III
RECOMMANDATIONS

1. ÉLÉMENTS POUR UNE CAMPAGNE PROMOTIONNELLE

1.1 Les caractéristiques et les préférences de la "clientèle potentielle" identifiée demeure la base de toute campagne de promotion. L'on doit néanmoins tenir en ligne de compte que plusieurs ménages ont manifesté une certaine intention de déménagement même s'ils n'ont pas été intégré à notre définition de la "clientèle potentielle". D'autre part, plusieurs ménages pourraient changer leurs intentions de déménagement si leurs conditions de vie changeaient. Conséquemment l'on ne peut omettre de considérer, à un moment ou l'autre, tous les ménages de la région.

1.2 Au Québec, les gens qui pensent le plus à déménager, sont à Hull et à Aylmer. En Ontario, les gens qui pensent le plus à déménager sont à Vanier et à Ottawa-ouest. Les promotteurs devront donc axer leurs efforts au sein de ces municipalités.

1.3 La destination de la clientèle potentielle n'est pas très définie. De façon générale, la clientèle se dirige vers Ottawa et Hull. Nous savons néanmoins que les ménages tendent à résider près de leur lieu de travail, et que ces centres d'emploi se trouvent (pour cette clientèle) principalement à Ottawa-centre, Hull et Ottawa-ouest. Nous savons aussi, qu'en ce qui concerne les ménages du Québec, ceux-ci ont tendance à déménager au sein de la même municipalité ou dans une ville-soeur. (Aylmer-Hull, Gatineau-Hull).

Pour les ménages d'Ottawa-est et d'Ottawa-ouest qui ont un emploi à Ottawa-centre ou à Hull même, Hull devrait être la destination idéale.

Cette notion est d'autant plus plausible lorsque l'on considère le principal motif de déménagement des Ontariens au Québec loyers/hypothèques moins chers.

En ce qui concerne la clientèle ontarienne, le promotteur devra donc démontrer les avantages locationnels des sites de la ville de Hull (ou des alentours immédiats).

1.4 Le promoteur devra tenir compte, dans sa publicité, du profil de la clientèle potentielle.

Le client potentiel est d'abord un locataire, il est âgé entre 20 et 49 ans, son ménage comprend entre 1 à 3 personnes, au moins 25% d'entre elle a un revenu de $30,000/an et plus, un bon nombre (40%) compte 2 travailleurs(euses) dans le ménage, il y a autant de francophones que d'anglophones, elle ne connaît pas plus les projets d'habitation, les constructeurs et les programmes d'accession à la propriété que les autres ménages et elle a un loyer/hypothèque sans toutes les catégories.

1.5 Pour intéresser la clientèle de l'Ontario, le promotteur devra faire valoir certains éléments d'attraction de la situation québécoise et il devra expliquer ou discréditer certains obstacles ou préjugés.

Les éléments d'attraction sont: Les loyers/hypothèques moins chers, (si possible, moins de 550/mois) la campagne, les espaces verts dans le voisinage et les possibilités d'investissement.

Les éléments à expliquer ou à discréditer sont: les taxes provinciales, l'accessibilité aux services et la qualité de la construction au Québec.

1.6 Les principaux médias à utiliser pour une campagne promotionnelle seraient d'abord les journeaux et ensuite les panneaux-réclame.

1.7 Les opportunités d'emplois demeurent un des principaux motifs à un déménagement. Le promotteur a donc avantage à surveiller les nouveaux projets de création d'emploi et à faire coincider ses annonces avec l'ouverture des centres d'emploi.

2. ÉLÉMENT POUR LES EFFORTS DE CONSTRUCTION

2.1 De façon générale, les éléments de construction suivants sont recherchés par la clientèle potentielle: la propriété unique, une structure unifamiliale à 1 ou 2 étages, une salle-à-dîner indépendante, une grande fenêtre et une galerie.

2.2 La disponibilité de subventions ou d'aide à la relocalisation demeure un facteur important de déménagement. L'arrêt des programmes d'accession à la propriété pourra avoir un effet négatif sur la construction.

2.3 La faible taille des ménages de la clientèle potentielle ainsi que les tendances actuelles de la natalité devront être tenue en ligne de compte en termes du nombre de chambres à coucher. Seulement 14% des ménages ont indiqué une préférence pour un logis de 4 chambres à coucher. De fait, des habitations de "petit format" devraient être expérimenté sur le marché.

PARTIE II

LES MÉNAGES EN GÉNÉRAL

SECTION I

CARACTÉRISTIQUES DU LOGEMENT IDÉAL POUR LES MÉNAGES EN GÉNÉRAL

Une des préoccupations de l'étude consistait à déterminer les caractéristiques du logement idéal pour les ménages en général, compte tenu des "conditions actuelles". A cette fin, nous avons demandé à chaque répondant une série de questions précédées de la question générale qui suit:*

> "En tenant en ligne de compte votre situation personnelle, pouvez-vous nous informer sur les aspects de l'habitation que vous aimeriez pour vous (et votre famille, s'il y a lieu)?

1. TYPE D'OCCUPATION DÉSIRÉE

Comme l'indique le Tableau II-1, la majorité des répondants préférait être propriétaire unique (65.2%). L'option condominium et celle de la coopérative récoltèrent une minorité d'adhérents (4.3%, 3.3%).

2. TYPE DE STRUCTURE DOMICILIAIRE DÉSIRÉE

Comme l'indique le Tableau II-2, les trois plus important choix de structure domiciliaire désirée furent, par ordre: l'unité unifamiliale isolée d'un étage (bungalow) (34.4%), l'unité unifamiliale isolée à 2 étages (23.2%) et les appartements de 3.5 étages et moins (14.9%).

---

*L'enquêteur/euse devait indiquer au répondant qu'il s'agissait d'une question portant sur le logement idéal.

TABLEAU II-1

PRÉFÉRENCES QUANT AUX TYPES D'OCCUPATIONS

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PROPRIETAIRE UNIQUE	1.	197	65.2
PROP.-LOC. DE COOP.	2.	10	3.3
PROPRIETAIRE CONDO	3.	14	4.6
LOCATAIRE	4.	81	26.8
	TOTAL	302	100.0

TABLEAU II-2

PRÉFÉRENCES QUANT AUX TYPES DE STRUCTURES

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
UNIFAMILIAL 1 ETAGE	1.	104	34.4
UNIFAMILIAL 2 ETAGES	2.	70	23.2
SEMI-DETACHE	3.	6	2.0
APT. 3.5 ETAGE OU -	4.	45	14.9
APT. 4 ETAGE OU PLUS	5.	23	7.6
MAISON-JARDIN,RANGEE	6.	24	7.9
DUPLEX	7.	10	3.3
TRIPLEX	8.	5	1.7
1.5ETAGE UNIFAMILIAL	9.	15	5.0
	TOTAL	302	100.0

3. NOUVEAUTÉ DE LA STRUCTURE DÉSIRÉE

Les répondants indiquèrent leur préférence quant à la nouveauté de l'habitation. A notre surprise, les gens indiquèrent une préférence égale pour la maison existante (48.%) en comparaison avec la maison nouvelle (45.7%). (Tableau, II-3).

TABLEAU II-3

PRÉFÉRENCES QUANT A LA NOUVEAUTÉ DE LA STRUCTURE

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	19	6.3
NOUVELLE	1.	138	45.7
EXISTANTE	2.	145	48.0
	TOTAL	302	100.0

4. GRANDEUR IDÉALE DES LOTS

Les quatre principales grandeurs de l'unité unifamiliale isolée, proposées par les répondants, ont été, par ordre: 60 x 100, 50 x 100, 1 acre et 100 x 100. De façon générale, la majorité des répondants à cette question (62%) désiraient des lots variant entre 50' x 100' et 100' x 200' (½ acre). (Tableau II-4).

TABLEAU II-4

GRANDEURS DE LOTS PRÉFÉRÉES POUR L'UNITÉ UNIFAMILIALE ISOLÉE

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	139	36.1
33' X 99'	1.	4	1.3
40' X 90'	2.	2	.7
40' X 100'	3.	2	.7
50' X 90'	4.	3	1.0
50' X 80'	5.	5	1.7
50' X 75'	6.	2	.7
50' X 96'	7.	1	.3
50' X 100'	8.	21	7.8
60' X 90'	9.	4	1.3
60' X 100'	10.	42	13.9
60' X 120'	11.	1	.3
65' X 100'	12.	3	1.0
70' X 100'	13.	5	1.7
70' X 120'	14.	2	.7
75' X 100'	15.	5	1.7
80' X 110'	16.	6	2.0
100' X 100'	17.	19	6.3
100' X 150'	18.	6	2.0
100' X 200'	19.	6	2.0
125' X 200'	20.	1	.3
150' X 200'	21.	3	1.0
200' X 400'	22.	1	.3
.5 ACRE	23.	2	.7
90' X 100'	25.	1	.3
1 ACRE	26.	20	6.6
TERRE- 150 ACRES	27.	1	.3
TERRE 300 ACRES CULT	29.	2	.7
85' X 120'	29.	1	.3
200' X 200'	30.	1	.3
400' X 400'	32.	1	.3
40' X 60'	33.	1	.3
33' X 45'	35.	1	.3
125' X 125'	36.	1	.3
2.5 ACRES	37.	1	.3
90' X 150'	38.	2	.7
50 ACRES	39.	1	.3
750 ACRES	40.	1	.3
25 ACRES	41.	1	.3
200' X 250'	42.	1	.3
150' X 150	43.	2	.7
100' X 350'	44.	1	.3
80' X 250'	45.	2	.7
2 ACRES	47.	1	.3
70' X 150'	48.	2	.7
80' X 160'	50.	1	.3
200' X 300'	51.	1	.3
TOTAL		387	100.0

Les questions concernant la grandeur de lot désirée pour une unité semi-détachée, n'a pas receuillie beaucoup de réponses (1.2%), néanmoins, dans tous les cas, la grandeur des lots suggérée se situait entre 40' x 100' et 60' x 100'.

La question concernant la grandeur de lot désirée pour une unité de maison-en-rangée n'a pas non plus receuillie beaucoup de réponses (6%). Néanmoins, près de la moitié (45%) désiraient des lots variant entre 50' x 50' et 60' x 100'.

5. LES ÉLÉMENTS IMPORTANTS DU VOISINAGE

Les quatre éléments jugés, par les répondants, comme étant les plus importants du voisinage du logement idéal furent, par ordre: les facilités (installations) d'achats (20.2%), les espaces verts (18.2%), les écoles (17.9%) et le transport en commun (12.6%). (Tableau II-5).

TABLEAU II-5

LE PLUS IMPORTANT ÉLÉMENT DU VOISINAGE

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	2	.7
ECOLE PRIM., SECOND.	1.	54	17.9
UNIVERSITE	2.	3	1.0
PARC PUBLIC	3.	15	5.0
TERRAIN DE JEUX	4.	3	1.0
ESPACES VERTS	5.	55	18.2
FACILITES D'ACHATS	6.	61	20.2
SYSTEME ROUTIER	7.	15	5.0
TRANSPORT EN COMMUN	8.	38	12.6
ENDROIT DE TRAVAIL	9.	24	7.9
HOPITAL + CLINIQUE	10.	12	4.0
TRANQUILITE	11.	6	2.0
VILLE MOYENNE GROSSE	12.	1	.3
EGLISE	14.	1	.3
VOISINAGE PROPRE	15.	1	.3
PROXIMITE DE TOUS LE	17.	1	.3
BON VOISINS	18.	3	1.0
CAMPAGNE	19.	1	.3
SERVICE POUR PERSONN	20.	1	.3
TOUS LES ELEMENTS DE	22.	4	1.3
PROJET RESIDENTIEL	23.	1	.3
	TOTAL	302	100.0

6. L'APPARENCE DE L'UNITÉ

A la question, "Dans notre choix d'une maison, quelle importance relative accordez-vous à l'apparence de l'extérieur et de l'intérieur? La majorité (60.6%) ont considéré l'apparence intérieure comme "très importante" à comparer à 28.5% qui ont considéré l'apparence extérieure comme "très importante".

TABLEAU II-6
IMPORTANCE DE L'EXTÉRIEUR ET DE L'INTÉRIEUR

	Extérieur			Intérieur		
	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
aucune réponse	0	2	.7	0	2	.7
moins important	1.	6	2.0	1.	2	.7
	2.	21	7.0	2.	4	1.3
	3.	103	34.1	3.	35	11.6
	4.	84	27.8	4.	76	25.2
très important	5.	86	28.5	5.	183	60.6
	TOTAL	302	100.0	TOTAL	302	100.0

7. LES ÉLÉMENTS IMPORTANTS DU DESIGN INTÉRIEUR

Six éléments de design de l'habitat furent présenté aux répondants et ceux-ci pouvaient ajouter d'autres éléments. Les répondants avaient deux choix.

Dans leur premier choix, le sous-sol fini (26.2%) et la salle-à-dîner indépendante (22.5%) furent les éléments considérés les plus importants. Dans leur deuxième choix, la 2ième toilettre fut un élément primordial (19.2%). (Tableau II-7).

TABLEAU II-7

IMPORTANCE DE CERTAINS ÉLÉMENTS DE DESIGN INTÉRIEUR

Premier choix

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	9	3.0
SOUS-SOL FINI	1.	79	26.2
CHEMINEE	2.	10	3.3
SALLE-A-DINER INDEP.	3.	68	22.5
2IEME TOILETTE	4.	42	13.9
GARAGE COMPET	5.	45	14.9
ABRI D'AUTO	6.	11	3.6
FOYER,INSONORISATION	7.	10	3.3
APT. AUX PIECES + GR	8.	23	7.6
COMMODITES, SERRE,	9.	5	1.7
	TOTAL	302	100.0

Deuxième choix

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	58	19.2
SOUS-SOL FINI	1.	39	12.9
CHEMINEE	2.	9	3.0
SALLE-A-DINER INDEP.	3.	43	14.2
2IEME TOILETTE	4.	58	19.2
GARAGE COMPLET	5.	45	14.9
ABRI D'AUTO	6.	10	3.3
FOYER, INSONORISAT	7.	11	3.6
APT. AUX PIECES + GR	8.	16	5.3
COMMODITES, SERRE, S	9.	13	4.3
	TOTAL	302	100.0

8. NOMBRE IDÉAL DE CHAMBRE A COUCHER

Tel que l'indique le Tableau II-8, la moitié des répondants (50%) juge que le "nombre idéal de chambre à coucher nécessaire" est de trois(3). D'autre part, l'on doit noter qu'environ 30% (27.5) des répondants préfèrent une ou deux chambres à coucher. Ce pourcentage relativement important semble refléter l'accroissement des familles de grandeur réduite (familles monoparentales et les couples sans enfants).

TABLEAU II-8

NOMBRE IDÉAL DE CHAMBRES A COUCHER NÉCESSAIRE

CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
0	1	.3
1.	21	7.0
2.	83	27.5
3.	151	50.0
4.	42	13.9
5.	2	.7
6.	2	.7
TOTAL	302	100.0

9. LA GRANDEUR DE LA CHAMBRE DES MAITRES

De façon générale, les grandeurs qui suivent furent jugées les plus désirables: 12' x 15' (12.3%), 12 x 14 (6.6%), 12 x 12 (6.3%), 15 x 20 (6%), 12 x 16 (5.6%).

En termes de superficie, les grandeures désirées furent comme suit:

moins de 120 pi^2	- 2%
120-160 pi^2	- 19%
160-200 pi^2	- 30%
200-240 pi^2	- 6%
240-280 pi^2	- 12%
280 pi^2 +	- 18%

10. ÉLÉMENTS DU DÉSIGN EXTÉRIEUR

Quatre éléments de désign extérieur de l'habitat furent présentés aux répondants et ceux-ci pouvaient ajouter d'autres éléments. Les répondants avaient deux choix.

Dans leur premier choix, deux éléments furent considérés comme primordiaux: une galerie (34.4%) et une grande fenêtre (33.4%). Dans le deuxième choix, le parement extérieur de l'habitat (21.2%) a retenu l'attention. (Tableau II-9).

TABLEAU II-9

IMPORTANCE DE CERTAINS ÉLÉMENTS DE DÉSIGN EXTÉRIEUR

Premier choix

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	3	1.0
GALERIE	1.	104	34.4
GRANDE FENETRE	2.	101	33.4
PAREMENT EXTERIEUR	3.	53	17.5
STYLE ORIGINAL	4.	34	11.3
PORTE PATIO, VITRAIL	5.	3	1.0
AMENAGEMENT PAYSAGE,	7.	3	1.0
GARAGE OU ABRIT D'AU	9.	1	.3
	TOTAL	302	100.0

Deuxième choix

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	49	16.2
GALERIE	1.	49	16.2
GRANDE FENETRE	2.	86	28.5
PAREMENT EXTERIEUR	3.	64	21.2
STYLE ORIGINAL	4.	41	13.6
PORTE PATIO, VITRAIL	5.	7	2.3
CORNICHE EN ALUMINIU	6.	1	.3
AMENAGEMENT PAYSAGE,	7.	4	1.3
ENTREE EXTERIEURE BI	8.	1	.3
	TOTAL	302	100.0

La question concernant les styles extérieur d'habitation obtint un grand nombre de non-réponses (78%). Néanmoins, parmi les répondants, le style "canadien" fut jugé le plus attrayant (7.6%) suivi du style moderne-contemporain (5.6%), du style Québécois (2.3%) et du style conservateur-victor (2%).

11. HYPOTHÈQUE DÉSIRABLE

Le montant mensuel maximum de l'hypothèque (capital, taxes, intérêts) ou du loyer que les répondants seraient prêt de payer se situait principalement (57%) entre $25.00 et $550.00. Un groupe important (22%) indiquèrent une hypothèque ou un loyer variant entre $550 et $950 par mois. Tableau II-10.

TABLEAU II-10

MONTANT MENSUEL MAXIMUM DE L'HYPOTHÈQUE OU DE LOYER PRET A PAYER

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	7	2.3
250.-350.	1.	67	22.2
350.-450.	2.	63	20.9
450.-550.	3.	44	14.6
550.-650.	4.	34	11.3
650.-750.	5.	17	5.6
750.-850.	6.	12	4.0
850.-950.	7.	4	1.3
850. +	8.	14	4.6
MOINS DE $ 250.	9.	40	13.2
	TOTAL	302	100.0

SECTION II

CONNAISSANCE DES PROGRAMMES ET DES PROJETS D'HABITATION DE LA PART DES MÉNAGES EN GÉNÉRAL

Les programmes d'accession à la propriété et les projets des constructeurs offrent des opportunitées aux acheteurs potentiels. Ces opportunités sont effectives en autant que l'acheteur potentiel en connait l'existence et la nature.

1. CONNAISSANCE DES PROJETS D'HABITATION DANS LA RÉGION HULL-OTTAWA

Comme l'indique le Tableau II-11, la majorité (64.9%) des ménages pouvait nommer des projets d'habitation dans la région.

TABLEAU II-11

RÉPONSES A LA QUESTION: POUVEZ-VOUS NOMMER DES PROJETS D'HABITATION DANS LA RÉGION HULL-OTTAWA?

	N	%
Oui	196	64.9
Non	103	34.1
Non-réponses	3	1.0
	302	100.0

Le Tableau supplémentaire D-9 montre la liste et la fréquence des 142 projets d'habitation rapportés.

2. CONNAISSANCE DES CONSTRUCTEURS ET DÉVELOPPEURS DOMICILIAIRES DANS LA RÉGION

Comme l'indique le Tableau II-12, la majorité (65.6%) des ménages pouvait nommer des constructeurs ou des développeurs de la région.

TABLEAU II-12

RÉPONSES A LA QUESTION: POUVEZ-VOUS NOMMER DES CONSTRUCTEURS OU DÉVELOPPEURS DOMICILIAIRES DE LA RÉGION?

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	3	1.0
OUI	1.	198	65.6
NON	2.	101	33.4
	TOTAL	302	100.0

Le Tableau supplémentaire D-10 montre la liste et la fréquence des 91 constructeurs et développeurs rapportés.

3. CONNAISSANCE DES PROGRAMMES D'ACCESSION A LA PROPRIÉTÉ DU QUÉBEC ET DE L'ONTARIO

Comme l'indique le Tableau II-13 la majorité des ménages (60.6%) ne pouvait nommer des programmes d'accessions à la propriété au Québec et en Ontario.

TABLEAU II-13

RÉPONSES A LA QUESTION: POUVEZ-VOUS NOMMER DES PROGRAMMES D'ACCESSION A LA PROPRIÉTÉ AU QUÉBEC ET EN ONTARIO?

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	2	.7
OUI	1.	117	38.7
NON	2.	183	60.6
	TOTAL	302	100.0

Le tableau supplémentaire D-11 montre la liste des éléments les plus et les moins connus des programmes en cause, au Québec et en Ontario.

D'autre part, nous avons demandé aux répondants s'ils connaissaient "les différences entre les programmes d'accession à la propriété du Québec et de l'Ontario". A cette question, seulement 2.6% des ménages ont répondu à l'affirmative. 96.7% des ménages ont indiqué ne pas connaître la différence entre les programmes de ces deux provinces.

4. EFFICACITÉ DES MÉDIAS

Divers types de médias sont utilisés pour faire connaître l'existance et la nature des projets d'habitation. Selon le Tableau II-14 les journaux seraient le média le plus efficace.

TABLEAU II-14

RÉPONSES A LA QUESTION: QUELS SONT LES MÉDIAS QUI VOUS ONT LE PLUS INFORMÉ DES PROJETS D'HABITATION EXISTANTS?

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	54	17.9
T.V.	1.	23	7.6
RADIO	2.	15	5.0
JOURNAUX	3.	118	39.1
SESSION D'INFORMATIO	4.	1	.3
PANNEAUX-RECLAME	5.	14	4.6
BOUCHE A OREILLE, PA	6.	39	12.9
T.V. ET JOURNEAUX	7.	22	7.3
JOURNEAUX ET PANNEAU	8.	12	4.0
T.V. ET RADIO	9.	4	1.3
	TOTAL	302	100.0

SECTION III

MOTIFS ET DESTINATIONS DE DEMÉNAGEMENT

1. CAUSES GÉNÉRALES DE DÉMÉNAGEMENT

Dans le but d'explorer les changements qui, dans l'avenir, pourraient motiver les populations choisies à déménager, nous avons d'abord demandé la question générale qui suit:

> "Que vous ayez l'intention de déménager ou non, quelles sont les deux principales raisons qui vous motiveraient à déménager d'ici?"

Sept choix furent fournis aux répondants, mais ceux/celles-ci pouvaient en ajouter d'autres. Seulement 5.3% des répondants n'ont pas répondu à cette question.

Comme l'indique le tableau qui suit, trois causes possibles de déménagement furent principalement soulignées, lors du premier choix permi:

TABLEAU II-15

CAUSES POSSIBLES DE DÉMÉNAGEMENT

	N	%
Changement d'emploi	62	20.5
Hausse de loyer/hypoth.	60	19.9
Projet intéressant ailleurs	39	12.9
Investissement possible	25	8.3
Autres	100	33.1
Non réponses	16	5.3

Le tableau supplémentaire D-5 indique les autres choix ou causes possibles de déménagement (donné comme première raison).

L'on doit cependant noter qu'une quatrième cause possible de déménagement fut énoncée lors du deuxième choix permi: l'aide ou subventions disponibles (7.6%).

2. DESTINATIONS AU QUÉBEC

Nous avons aussi voulu connaître la perception des répondants concernant certaines localités du Québec. Le Tableau II-16 indique les réponses à la question:

> "Si vous décidiez de déménager au Québec, quelle municipalité choisiriez-vous?"

TABLEAU II-16
CHOIX DE MUNICIPALITÉS DU QUÉBEC
DE TOUS LES RÉPONDANTS

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	36	11.9
AYLMER	1.	56	18.5
HULL	2.	74	24.5
GATINEAU	3.	71	23.5
HULL-OUEST	4.	15	5.0
CANTONS DE L'EST-HAU	5.	6	2.0
OTTAWA	6.	2	.7
AILLEUR QU'AU QUEBEC	7.	3	1.0
A LA CAMPAGNE	8.	20	6.6
MONTREAL ET LES ENVI	9.	19	6.3
	TOTAL	302	100.0

Pour tous les ménages de l'étude, Hull et Gatineau sont des destinations de premier choix suivies de près par Aylmer.

3. DÉMÉNAGEMENT DES QUÉBÉCOIS VERS L'EXTÉRIEUR DU QUÉBEC

A la question "Quelles sont pour vous, les deux principales raisons qui vous feraient déménager du Québec?" (demandée aux résidents du Québec), les raisons reliées au travail furent de première importance (38.1%) suivies par le coût de la vie et des taxes provinciales (29.9%). Les questions politiques vinrent au troisième rang (23.7%).

TABLEAU II-17

PREMIÈRES RAISONS QUI FAVORISERAIENT UN DÉMÉNAGEMENT DU QUÉBEC

	N	%
Travail (transfert, manque...)	37	38.1
Taxes provinciales	27	27.8
Coût de la vie trop élevé	2	2.1
Bill 101	1	1.0
Séparation du Québec	9	9.3
Coût de transport	1	1.0
Situation politique	8	8.2
Gouvernement au pouvoir	5	5.2
District fédéral	1	1.0
Autres	6	6.2
	97	100.0

Afin d'aider à préciser les facteurs qui motiveraient les Québécois à déménager en Ontario nous avons demandé aux répondants qui avaient déjà déménagé du Québec - les raisons d'un tel déménagement.

Tel que l'indique le tableau II-18 le travail et les études ont été les principaux facteurs de déménagement rapportés par ce groupe.

TABLEAU II-18

CAUSES DE DÉMÉNAGEMENT DES QUÉBÉCOIS EN ONTARIO

	N	%
Emploi	14	48.3
Études	5	17.2
Nécessité familiale	2	6.8
Situation politique et générale du Québec	2	6.8
Système d'éducations	2	6.8
Éléments d'attraction - Ontario (re: habitation)	2	6.8
Autres	2	6.8
	29	100

4. DÉMÉNAGEMENT DES ONTARIENS AU QUÉBEC

Qu'elles que soient les intentions de déménagement des ménages ontariens nous leur avons demandé d'indiquer les deux principales raisons qui les empêcherait de déménager au Québec. Tel que l'indique le Tableau II-19, de nombreuses raisons telles que l'habitude de demeurer en Ontario et autres

TABLEAU II-19

PREMIÈRES RAISONS QUI EMPECHERAIENT UN DÉMÉNAGEMENT AU QUÉBEC

Politique	18	12.2
Séparation	5	3.4
Parti Québécois	6	4.1
Langue	14	9.5
Système scolaire	11	7.4
Taxes provinciales	28	18.9
Loi 101	1	.7
Travail	22	14.9
Autres	43	29.0
	148	100

raisons personnelles empêcheraient 29% des ménages ontariens de déménager au Québec. Les taxes provinciales (18.9) et les questions politiques (19.7%) seraient les autres grands motifs prévenant un tel déménagement.

Ensuite, nous avons demandé aux ménages ontariens de nous indiquer deux des raisons pour lesquelles ils déménageraient au Québec nonobstant leur désir ou intention de déménager. Le Tableau II-20 montre les éléments d'attrait du Québec pour le ménage ontarien.

TABLEAU II-20

PREMIÈRES RAISONS QUI FAVORISERAIENT UN DÉMÉNAGEMENT AU QUÉBEC

	N	%
Travail disponible	29	26.1
Loyers moins chers	22	19.8
Langue & culture	18	16.2
Campagne	12	10.8
Retour	7	6.3
Devenir proprio	2	1.8
Meilleur investissement	2	18.8
Aime le Québec	2	1.8
Plus d'avenir	2	1.8
Centres d'achats	2	1.8
Plus proche de la famille et des amis	5	4.5
Services sociaux	5	4.5
Autres	3	2.7
	111	100

5. PERCEPTIONS DE LA QUALITÉ DE LA CONSTRUCTION AU QUÉBEC

Dans le but de connaître les perceptions des répondants quand à la qualité de la construction au Québec, en tant qu'élément d'attraction, nous avons demandé la question suivante: "D'après vous, est-ce que la qualité de l'habitation au Québec est inférieure à celle de l'Ontario?" Cette question était légèrement biaisée de façon à compenser aux attitudes de politesse qui auraient favorisées un "non" généralisé à cette question.

Le Tableau II-21 montre que, de fait, une minorité de répondants (15.6%) croit que la qualité de la construction est inférieure au Québec.

TABLEAU II-21

RÉPONSES A LA QUESTION: EST CE QUE LA QUALITÉ DE L'HABITATION AU QUÉBEC EST INFÉRIEURE A CELLE DE L'ONTARIO

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	50	16.6
INFERIEUR AU QUEBEC	1.	47	15.6
GENERALEMENT LA MEME	2.	197	65.2
INFERIEUR EN ONTARIO	3.	8	2.6
	TOTAL	302	100.0

SECTION IV

RELATION ENTRE LA ZONE ACTUELLE DE RÉSIDENCE ET CERTAINS VARIABLES OU CARACTÉRISTIQUES DES MÉNAGES EN GÉNÉRAL

Dans le but de mieux comprendre les préférences des ménages de l'étude nous avons exploré certaines hypothèses connues ainsi que la relation entre la zone actuelle de résidence et certains attributs des ménages.

1. RELATION ENTRE LES ZONES D'ÉTUDE ET LE REVENU DES MÉNAGES

Le tableau II-22 indique la proportion des ménages des diverses zones étudiées selon trois catégories de revenu brut annuel des ménages (les totaux n'égalent pas 100% dû aux non-réponses). (Ce tableau est basé sur le tableau supplémentaire D-26).

TABLEAU II-22

ZONES D'ÉTUDE ET REVENUS BRUT ANNUEL DES MÉNAGES

	Moins de 35,000	35,000-50,000	50,000+
Ottawa-centre	59.4%	9.4%	9.3%
Ottawa-ouest	42.0%	18.6%	25.6%
Ottawa-est	68.3%	11.4%	12.7%
Orléans	31.6%	10.6%	42.2%
Aylmer	47.4%	31.6%	5.3%
Hull	61.1%	14.9%	20.5%
Gatineau	42.9%	12.5%	17.9%

Comme on peut le noter ci-dessus, les ménages "aisés" (35,000+) de l'étude étaient localisés principalement à Orléans, Ottawa-ouest et Gatineau.

2. STATUT RÉSIDENTIEL COURANT

Le tableau qui suit indique le statut résidentiel des ménages de chacune des zones étudiées selon deux groupes importants de revenus.

TABLEAU II-23
ZONES D'ÉTUDES, REVENUS ET STATUT RÉSIDENTIEL COURANT

Zones de résidences	Revenus et statut $35,000-50,000		$50,000 et plus	
	Loc. %	Proprio %	Loc. %	Proprio %
Ottawa-centre	33.3	66.6	66.6	33.3
Ottawa-ouest	50.0	50.0	27.3	72.7
Ottawa-est	44.4	55.5	50.0	50
Orléans	50.0	50.0	12.5	87.5
Aylmer	-	100.0	-	100.0
Hull	37.5	62.5	-	100.0
Gatineau	14.3	85.7	-	100.0

(Voir tableau D-29)

Comme on peut le remarquer ici, la majorité des ménages ayant un revenu annuel de plus de 35,000 $ sont propriétaires. Le statut de propriétaire est cependant plus marqué pour les ménages dont le revenu est de plus de 50,000 $ annuellement.

Il semble néanmoins y avcir une exception à cette remarque générale dans le cas d'Ottawa-centre et d'Ottawa-est. (Le faible nombre de cas peut possiblement expliquer cette situation).

3. LOCALISATION DE L'EMPLOI PRINCIPAL

L'on croit généralement que les ménages cherchent une résidence près de leur principal lieu de travail. Nous avons donc vérifié cette hypothèse. Comme l'indique le tableau II-24, cette hypothèse fut généralement vérifiée pour les zones d'Ottawa-centre, d'Ottawa ouest, de Hull et d'Aylmer. Dans le cas d'Ottawa-est (Vanier) les ménages travaillaient particulièrement à Ottawa-centre. Dans le cas de Gatineau, les ménages travaillaient particulièrement à Ottawa-centre et à Hull. Dans le cas d'Orléans, les ménages travaillaient particulièrement à Ottawa-centre et Vanier.

Lorsqu'il y a des exceptions à l'hypothèse générale, l'on note que les ménages se localisent près des zones d'emploi, lorsque cette zone ne coincide pas avec celle de la résidence.

Un examen des tableaux de revenus en terme de localisation d'emplois et de résidence n'a pas permi de remarquer des différences particulières quant aux résultats que nous venons de décrire.

4. PRÉFÉRENCE DE DESTINATIONS AU QUÉBEC

Si les ménages "devaient" déménager au Québec, les endroits choisis sont indiqués au tableau II-25 selon les zones de résidence actuelle ainsi que pour deux groupes importants de revenus.

TABLEAU II-24

LIEU DE RÉSIDENCE ET LOCALISATION DE L'EMPLOI

LOCALISATION DE L'EMPLOI PRINCIPAL

Zones de résidence	Ottawa-centre	Ottawa-ouest	Ottawa-est	Ottawa-sud	Hull	Aylmer	Gatineau	O
Ottawa-centre	68%	-	12%	4%	12%	-	-	-
Ottawa-ouest	35%	50%	-	3%	6%	3%	-	-
Ottawa-est	44%	9%	18%	5%	16%	-	-	-
Hull	28%	8%	2%	4%	48%	2%	2%	4
Aylmer	18%	12%	6%	6%	39%	24%	-	-
Gatineau	29%	18%	4%	2%	26%	-	20%	-
Orléans	50%	6%	24%	-	6%	-	-	6

TABLEAU II-25

LIEU DE RÉSIDENCE, REVENUS ET DESTINATIONS ENVISAGÉES

Zones de résidence	Revenus et destinations	
	$35,000-50,000	$50,000-Plus
Ottawa-centre	Gatineau	Aylmer, Hull, Laurentides, Montréal
Ottawa-ouest	Aylmer, Gatineau, Hull	Aylmer, Hull-ouest, Cantons de l'est
Ottawa-est	Aylmer, Hull, Gatineau	Aylmer, Hull, Gatineau Montréal Laurentides
Orléans	Gatineau, Hull-ouest	Aylmer, Hull, Gatineau, Hull-ouest, campagne
Aylmer	Aylmer, Hull	Aylmer, Hull
Hull	Hull, Hull-ouest	Aylmer, Hull, Cantons de l'est, Montréal-Laurentides, Campagne
Gatineau	Gatineau, Ottawa campagne	Hull, Gatineau, Ottawa, campagne, Montréal-Laurentides

(Voir Tableau D-28)

PARTIE III

LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

SECTION I

INTENTIONS DE DEMÉNAGEMENT ET HABITATION RECHERCHÉE

Une des principales préoccupations de l'étude était de déterminer l'intention des populations choisies à déménager.

Les ménages qui ont déjà "décidé" de déménager et ceux qui "songent présentement" à déménager d'ici un ou deux ans furent considéré comme ayant une intention de déménagement. Nous avons donc considéré ces deux groupes comme une "clientèle potentielle".

1. INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT

A la question avez-vous l'intention de déménager d'ici un an ou deux?, la majorité des répondants ont répondu "non" (77.2%). Il demeure cependant qu'un petit groupe (14.9%) a "décidé" de déménager et qu'une minorité (7.9%) "songe" présentement à déménager (Tableau III-1).

TABLEAU III-1

RÉPONSES A LA QUESTION: AVEZ-VOUS L'INTENTION DE DÉMÉNAGER D'ICI OU AN OU DEUX?

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
OUI	1.	45	14.9
NON	2.	233	77.2
Y PENSONS PRESENTEME	3.	24	7.9
	TOTAL	302	100.0

2. TYPE D'OCCUPATION RÉSIDENTIELLE RECHERCHÉE

A la question "Si vous avez l'intention de déménager, quel type d'unité résidentielle recherchez-vous?" la majorité des répondants à cette question (65.7%), ayant l'intention de déménager d'ici 1 an ou 2, ont indiqué une occupation de "propriétaire unique". Les autres préférences apparaissent au Tableau III-2.

TABLEAU III-2
TYPE D'OCCUPATION RECHERCHÉE

	N	%
Propriétaire unique	44	65.7
Prop-Loc. de coop	2	3.0
Prop de condo	3	4.5
Locataire	18	26.9
	67*	100.1

*Répondants à cette question.

Lorsque l'on a comparé le choix des ménages qui avaient l'intention de déménager à celui des ménages qui songaient à déménager, l'on a remarqué une tendance à une occupation de locataire associée à la fermeté de la décision. Ceux qui "pensaient" à déménager avaient plus tendance (75%) à choisir une occupation de propriétaire unique lorsque comparé à ceux qui avaient "décidé" de déménager (57.8%). (Tableau supplémentaire D-2).

3. TYPE DE STRUCTURE RECHERCHÉE

Tel qu'indiqué au Tableau III-3, trois choix de structures furent principalement choisi par les ménages qui manifestèrent une intention de déménager: l'unifamilial à 1 étage, l'unifamilial à 2 étages et l'appartement de 3.5 étages ou moins.

TABLEAU III-3

TYPE DE STRUCTURE RECHERCHÉE

	N	%
Unifamilial 1 étage	19	28.3
Unifamilial 2 étages	18	26.8
Semi-détaché	2	1.5
Apt. 3.5 étages ou moins	10	14.9
Apt. 4 étages ou plus	5	7.5
Maisons-Jardin-Rangée	5	7.5
Duplex	5	7.5
Triplex	0	0.0
1.5 étage unifamilial	4	5.9
	67*	100.0

*Répondants à cette question

Tel qu'indiqué au tableau supplémentaire D-3, les structures unifamiliales à un et à deux étages se font une compétition serrée au niveau des choix, mais la première gagne en importance pour ceux/celles qui ont "décidé" de déménager.

4. CONSTRUCTION NOUVELLE OU EXISTANTE RECHERCHÉE

Tel qu'indiqué au Tableau III-4, la construction nouvelle est préférée à la construction existante mais la différence demeure peu élevée pour les ménages ayant l'intention de déménager.

TABLEAU III-4

CONSTRUCTION NOUVELLE OU EXISTANTE RECHERCHÉE

	N	%
Nouvelle	31	57.4
Existante	23	42.6
TOTAL:	54	100.0

Tel qu'indiqué au tableau supplémentaire D-4 les gens qui ont véritablement "décidé" de déménager ont plus tendance à choisir une structure existante que ceux qui n'ont qu'une "intention" de déménager. Néanmoins, la structure nouvelle demeure prédominante dans les deux cas.

SECTION II

CARACTÉRISTIQUES SOCIO - ÉCONOMIQUES ET GÉOGRAPHIQUE DE LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

Tel qu'indiqué à la Section I, une minorité de ménages (22.8%) a décidé de déménager ou songe présentement à déménager. Il s'agit de déterminer ici si ces deux groupes de clients potentiels possèdent des caractéristiques socio-économiques géographique particulièrement différentes des ménages qui n'ont aucune intention de déménager. De plus, dans certains cas, y a-t-il une différence entre les ménages qui ont "décidé" de déménager et ceux qui "songent" à déménager?

1. STATUT RÉSIDENTIEL COURANT

Comme l'indique le Tableau III-5, les ménages qui ont "décidé" de déménager sont beaucoup plus des locataires (24%) que des propriétaires (6.4%) et il y a un peu plus de locataires (8.2%) que de propriétaires (7.7%) qui "songent présentement" à déménager.

TABLEAU III-5
INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT ET STATUT RÉSIDENTIEL COURANT

QUES32	LOCATAIRE 1.	PROPRIETAIRE 2.	ROW TOTAL
1. OUI	35	10	45
	77.8	22.2	14.9
	24.0	6.4	
	11.6	3.3	
2. NON	99	134	233
	42.5	57.5	77.2
	67.8	85.9	
	32.9	44.4	
3. Y PENSONS PRESEN	12	12	24
	50.0	50.0	7.9
	8.2	7.7	
	4.0	4.0	
COLUMN TOTAL	146	156	302
	48.3	51.7	100.0

RAW CHI SQUARE = 18.83593 WITH 2 DEGREES (
CRAMER'S V = .24974
CONTINGENCY COEFFICIENT = .24230

2. AGE DU CHEF DE MÉNAGE

Comme l'indique le Tableau III-6, l'âge du chef de ménage, dans le cas de ceux qui ont décidé de déménager, se situe principalement entre 20 et 39 ans, alors que l'âge du chef de ménage, dans le cas de ceux qui songent à déménager se situe principalement entre 30 et 49 ans.

TABLEAU III-6

INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT ET AGE DU CHEF DE MÉNAGE

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE R	ENTRE 20 ET 29 A	ENTRE 30 ET 39 A	ENTRE 40 ET 49 A	ENTRE 50 ET 59 A	ENTRE 60 ET 69 A	ENTRE 70 ET 79 A	ENTRE 80 ET 89 A	ROW TOTAL
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
OUI	1.	2 4.4 22.2 .7	17 37.8 34.7 5.5	11 24.4 15.1 3.6	4 8.9 7.0 1.3	7 15.6 11.5 2.3	4 8.9 11.1 1.3	0 0 0 0	0 0 0 0	45 14.9
NON	2.	6 2.5 66.7 2.0	31 13.3 63.3 10.3	61 26.2 83.6 20.2	47 20.2 82.5 15.6	52 22.3 85.2 17.2	30 12.9 83.3 9.9	14 6.0 93.3 4.6	2 .9 100.0 .7	233 77.2
3. Y PERSONS PRESEN	3.	1 4.2 11.1 .3	1 4.2 2.0 .3	1 4.2 1.4 .3	6 25.0 10.0 2.0	2 8.3 3.3 .7	2 8.3 5.6 .7	1 4.2 6.7 .3	0 0 0 0	24 7.9
	COLUMN TOTAL	9 3.0	49 16.2	73 24.2	57 18.9	61 20.2	36 11.9	15 5.0	2 .7	302 100.0

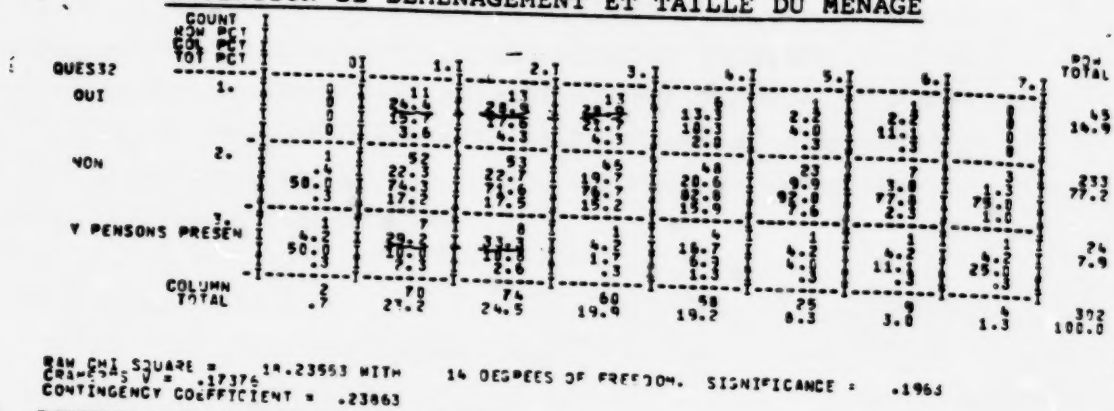
RAW CHI SQUARE = 31.87189 WITH 14 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0047
CRAMER'S V = .2297
CONTINGENCY COEFFICIENT = .30497

3. TAILLE DU MÉNAGE

Comme l'indique le Tableau III-7, la taille du ménage, dans le cas de ceux qui ont "décidé" de déménager, compte principalement à 2 et 3 personnes alors que dans le cas de ceux qui "songent" à déménager, le ménage se compose principalement de 1 et 2 personnes.

TABLEAU III-7

INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT ET TAILLE DU MÉNAGE



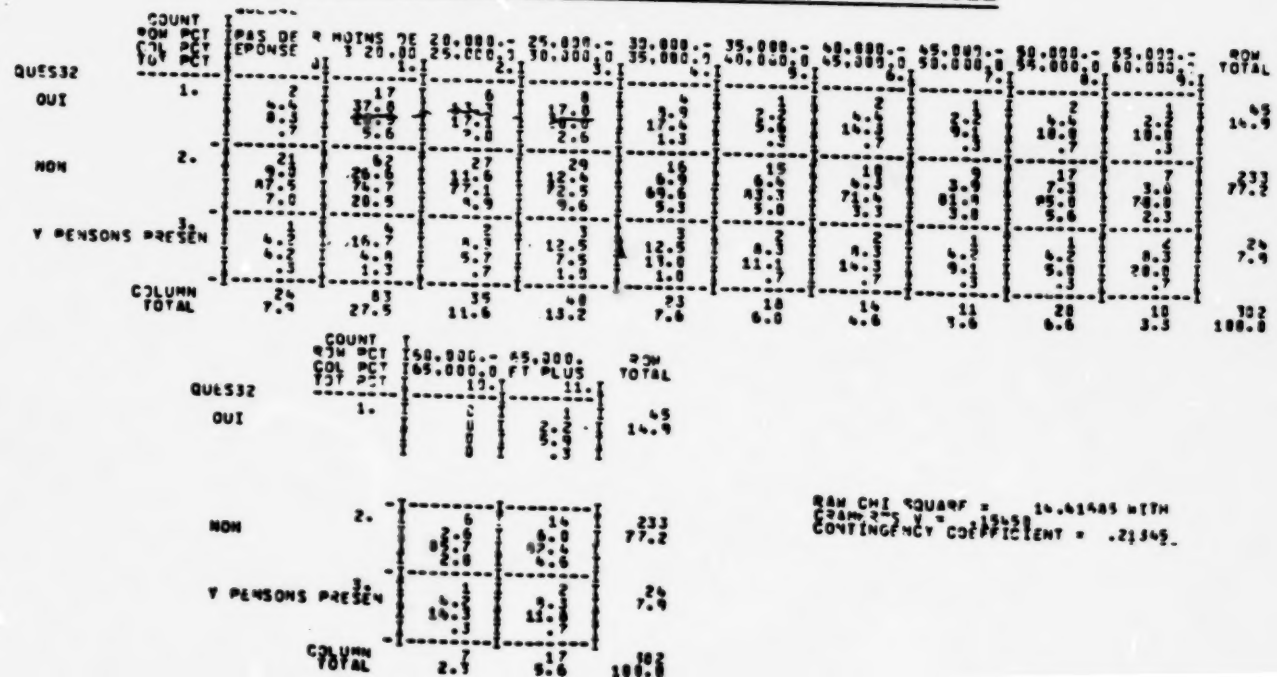
RAW CHI SQUARE = 14.23563 WITH 14 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .1963
CRAMER'S V = .17376
CONTINGENCY COEFFICIENT = .23863

4. REVENU ANNUEL BRUT DU MÉNAGE

Comme l'indique le Tableau III-8, seule une minorité de ménage (24.3%), qui ont "décidé" de déménager, ont un revenu annuel brut de plus de 30,000. Néanmoins, plus de la moitié des ménages (58.8%) qui "songent" à déménager ont un revenu annuel brut de plus de $30,000. 31.8% de ceux qui n'ont aucune intention de déménager se situent dans ce groupe.

TABLEAU III-8

INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT ET REVENU ANNUEL



RAW CHI SQUARE = 14.41485 WITH
CRAMER'S V = .13428
CONTINGENCY COEFFICIENT = .21345

5. NOMBRE DE TRAVAILLEURS(SES) DANS LE MÉNAGE

Comme l'indique le Tableau III-9 il n'y a pas particulièrement plus de travailleurs dans une catégorie de ménage que dans une autre en terme de nombre lorsque l'on compare ceux qui ont l'intention de déménager et ceux qui n'ont pas cette intention.

TABLEAU III-9
INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT ET NOMBRE DE TRAVAILLEURS/EUSES DANS LE MÉNAGE

QUES32	0.	1.	2.	3.	6.	ROW TOTAL
1. OUI	5 11.1 11.4 1.7	23 51.1 18.7 7.6	15 33.3 12.0 5.0	2 4.4 22.2 .7	0 0 0 0	45 14.9
2. NON	35 15.0 79.5 11.6	91 39.1 74.0 30.1	99 42.5 79.2 32.8	7 3.0 77.8 2.3	1 .4 100.0 .3	233 77.2
3. Y PENSONS PRESEN	4 16.7 9.1 1.3	9 37.5 7.3 3.0	11 45.8 8.8 3.6	0 0 0 0	0 0 0 0	24 7.9
COLUMN TOTAL	44 14.6	123 40.7	125 41.4	9 3.0	1 .3	302 100.0

RAW CHI SQUARE = 4.11086 WITH 8 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE =
CRAMER'S V = .08250
CONTINGENCY COEFFICIENT = .11588

6. LANGUE PARLÉE A LA MAISON

Comme l'indique le Tableau III-10, les ménages qui parlent français à la maison furent beaucoup plus nombreux (71.9%) que ceux qui parlent anglais, dans la participation à la présente étude. Ceci est "normal" étant donné que les populations furent choisies primordialement à partir de secteurs géographiques francophones.

D'autre part, il est clair que les ménages qui parlent français ont beaucoup plus tendance à avoir décidé de déménager que ceux qui parlent anglais (16.1% vs 9.8%), alors que le contraire se présente dans le cas où les ménages

songent à déménager: 14.8% des ménages "anglais" et 6.9% des ménages "français". Cependant, de façon générale, il y a autant de "français" que "d'anglais" (23%, 24.6%) qui ont l'intention de déménager.

TABLEAU III-10

INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT ET LANGUE PARLÉE

QUES32	QUES44	PAS DE RÉPONSE	ANGLAIS	FRANCAIS	AUTRE	ROW TOTAL
		0	1.	2.	3.	
1. OUI	COUNT	0	6	35	4	45
	ROW PCT	0	13.3	77.8	8.9	14.9
	COL PCT	0	9.8	16.1	17.4	
	TOT PCT	0	2.0	11.6	1.3	
2. NON	COUNT	1	46	167	19	233
	ROW PCT	.4	19.7	71.7	8.2	77.2
	COL PCT	100.0	75.4	77.0	82.6	
	TOT PCT	.3	15.2	55.3	6.3	
3. Y PENSONS PRESEN	COUNT	0	9	15	0	24
	ROW PCT	0	37.5	62.5	0	7.9
	COL PCT	0	14.8	6.9	0	
	TOT PCT	0	3.0	5.0	0	
COLUMN TOTAL		1	61	217	23	302
		.3	20.2	71.9	7.6	100.0

RAW CHI SQUARE = 7.45223 WITH 6 DEGREES OF FREEDOM. SIGNI
CRAMER'S V = .11108
CONTINGENCY COEFFICIENT = .15518

7. LOCALISATION DU PLUS IMPORTANT EMPLOI DU MÉNAGE

Comme on peut le remarquer au tableau III-11, les ménages qui ont le plus "décidé" de déménager ont des emplois localisés à Ottawa-centre (33.3%) et à Hull (31.1%) alors que ceux qui "songent" le plus à déménager ont des emplois situés à Hull (25%) et à Ottawa ouest (20.8%). D'autre part, lorsqu'il

s'agit du deuxième emploi le plus important du ménage, ceux qui songent le plus à déménager ont des emplois localisés à Ottawa-sud.

TABLEAU III-11
INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT ET LOCALISATION DE L'EMPLOI

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES49 PAS DE REPONSE 0	OTTAWA-C ENTRE 1.	OTTAWA-O UEST 2.	OTTAWA-E ST 3.	OTTAWA S UD 4.	ORLEANS & ENVIRO 5.	AYLMER 6.	HULL 7.	GATINEAU 8.	AUTRE 9.	ROW TOTAL
OUI	1.	5 11.1 11.1 1.7	15 33.3 15.5 5.0	6 13.3 6.0 2.0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 2.2 33.3 .3	1 2.2 16.7 .3	14 31.1 23.3 4.6	0 0 0 0	3 6.7 33.3 1.0	45 14.9
NON	2.	39 15.5 40.0 11.9	78 31.5 80.4 25.9	23 12.4 23.5 9.6	21 9.0 95.5 7.3	4 1.4 88.9 2.6	2 .8 66.7 .7	5 1.3 83.0 1.8	46 17.2 76.7 15.2	10 4.3 90.9 3.3	6 2.6 66.7 2.0	233 77.2
Y PENSONS PRESEN	3.	4 16.7 8.9 1.3	4 16.7 4.1 1.3	5 20.8 12.5 1.7	1 4.2 4.5 .3	1 4.2 11.1 .3	0 0 0 0	1 4.2 33.3 .3	6 25.0 10.0 2.0	1 4.2 9.1 .3	0 0 0 0	24 7.9
	COLUMN TOTAL	45 14.9	97 32.1	40 13.2	22 7.3	9 3.0	3 1.0	6 2.0	60 19.9	11 3.6	9 3.0	302 100.0

RAW CHI SQUARE = 25.07846 WITH 16 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .1238
CRAMER'S V = .28373
CONTINGENCY COEFFICIENT = .27686

8. ZONE RÉSIDENTIELLE ACTUELLE

Comme l'indique le tableau III-12, la clientèle potentielle provient particulièrement (en proportion) de: Aylmer, Hull, Ottawa-ouest et Ottawa-est (Vanier). En chiffres réels, la distribution qui suit indique le nombre estimé de ménages des grandes zones qui ont l'intention de déménager d'ici un an ou deux.

TABLEAU III-12
INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT
ET ZONE RÉSIDENTIELLE ACTUELLE
(# de ménages)

Zones de résidence (F)		Nombre de ménage dans chaque échantillon	% de l'échantillon avec intention de déménager	Populations étudiées	Ménages prévoyants déménager d'ici un an ou deux
	Aylmer(7)			12,959	3,214
Outaouais-Québec	Hull(16)	129	24.8		
	Gatineau(9)				
Ottawa-ouest	Ottawa-ouest(11)	43	25.6	2,004	513
	Ottawa-centre(4)			9,392	1,878
Ottawa	Orléans(19)	130	20.0		
	Ottawa-est(3)				
TOTAL					5,605

9. MONTANT MENSUEL COURANT DE L'HYPOTHÈQUE (CIT) OU DU LOYER

Comme l'indique le Tableau III-13, il n'y a pas de différences importantes entre les groupes qui ont décidé de déménager, ceux qui pensent à déménager et ceux qui ont décidés de ne pas déménager d'ici 1 ou 2 ans à l'exception des ménages dont le montant courant de l'hypothèque ou du loyer est entre $350. et $550. par mois pour ceux qui "pensent" à déménager.

D'autre part, l'on peut remarquer qu'environ le ¼ de chaque groupe de loyers/hypothèque a l'intention de déménager à l'exception des groupes de loyers/hypothèques au-dessus de $650/mois où le nombre de cas rend l'interprétation précaire.

TABLEAU III-13

INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT ET MONTANT COURANT DE L'HYPOTHÈQUE OU DU LOYER

QUES52	QUES47	0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	ROW TOTAL
1. OUI	COUNT	22	8	3	1	2	0	0	0	1	9	46
	ROW PCT	48.9	17.4	6.5	2.2	4.3	0.0	0.0	0.0	2.2	20.0	14.9
	COL PCT	28.6	14.3	8.1	4.8	12.5	0.0	0.0	0.0	14.3	10.0	
	TOT PCT	7.1	2.6	1.0	.3	.3	0.0	0.0	0.0	.3	2.9	
2. NON	COUNT	55	48	34	20	8	3	7	1	6	81	263
	ROW PCT	20.9	18.3	12.9	7.6	3.0	1.1	2.7	.4	2.3	30.8	85.1
	COL PCT	71.4	85.7	91.9	95.2	87.5	100.0	100.0	100.0	85.7	90.0	
	TOT PCT	17.8	15.5	11.0	6.5	2.6	1.0	2.3	.3	1.9	26.2	
9 PERSONS PRESEN	COUNT	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3
	ROW PCT	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	1.0
	COL PCT	1.3	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	
	TOT PCT	.3	0.0	0.0	0.0	.3	0.0	0.0	0.0	0.0	.3	
COLUMN TOTAL		77	56	37	21	8	3	7	1	7	90	312
		24.7	17.9	11.9	6.7	2.6	1.0	2.2	.3	2.2	28.8	100.0

RAW CHI SQUARE = 68.18979 WITH 18 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0020
CRAMER'S V = .29769
CONTINGENCY COEFFICIENT = .34748

SECTION III

CONNAISSANCES, PRÉFÉRENCES ET AUTRES CARACTÉRISTIQUES DE LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

Dans le but de mieux connaître la clientèle potentielle, c'est-à-dire, le groupe des ménages qui ont "décidé" de déménager et celui de ceux qui "songent" à déménager, des comparaisons supplémentaires entre ces deux groupes et celui des ménages qui n'ont aucune intention de déménager furent examinés.

1. CAUSES GÉNÉRALES DE DÉMÉNAGEMENT

Comme on peut le remarquer au tableau supplémentaire D-6, la "Hausse de loyer/hypothèque" était la plus importante cause de déménagement pour les ménages qui avaient l'intention de déménager. L'intérêt dans un investissement, le changement d'emploi et les projets plus intéressant ailleurs étaient les autres causes les plus importantes.

2. DESTINATIONS GENÉRALES

Les ménages, qui à la Section I, indiquèrent une décision ou une intention de déménagement indiquèrent aussi certaines destinations générales prévues. Ottawa, l'Outaouais québécois et Montréal-Laurentides furent les destinations les plus populaires. Il n'y avait pas de différence importante, dans ces destinations, entre ceux/celles qui avaient l'intention de déménager et ceux/celles qui songeaient à déménager (Tableau D-1).

3. QUALITÉ DE CONSTRUCTION AU QUÉBEC

En moyenne, 12% des ménages qui avaient l'intention de déménager croyait que la qualité de la construction était inférieure au Québec en comparaison avec l'Ontario, alors que le même groupe croyait, dans une moyenne de 3% que la qualité était inférieure en Ontario.

4. CONNAISSANCE DES PROJETS D'HABITATION DANS LA RÉGION

Comme l'indique le tableau III-14, il n'y a presque pas de différence entre ceux qui ont l'intention de déménager et ceux qui n'ont pas cette intention, en ce qui concerne la connaissance des projets d'habitation. La même observation s'applique à la connaissance des constructeurs (tableau supplémentaire D-23), ainsi que des programmes d'accession à la propriété (tableau supplémentaire D-24).

4. CONNAISSANCE DES PROJETS PAR L'ENTREMISE DES MÉDIAS

Lorsque l'on compare ceux qui ont l'intention de déménager avec ceux qui n'ont pas cette intention l'on note, au tableau supplémentaire D-25, que les journeaux et les panneaux-réclames semblent informer de façon particulière ceux qui "songent" à déménager.

TABLEAU III-14

CONNAISSANCE DES PROJETS ET INTENTION DE DÉMÉNAGEMENT

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE RÉPONSE	OUI 1.	NON 2.	ROW TOTAL
QUES32				
1. OUI	1 / 2.2 / 33.3 / .3	26 / 57.8 / 13.3 / 8.6	18 / 40.0 / 17.5 / 6.0	45 / 14.9
2. NON	1 / .4 / 33.3 / .3	156 / 67.0 / 79.6 / 51.7	76 / 32.6 / 73.8 / 25.2	233 / 77.2
3. Y PENSONS PRESEN	1 / 4.2 / 33.3 / .3	14 / 58.3 / 7.1 / 4.6	9 / 37.5 / 8.7 / 3.0	24 / 7.9
COLUMN TOTAL	3 / 1.0	196 / 64.9	103 / 34.1	302 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 5.21665 WITH 4 DEGREES OF FREEDOM.
CRAMER'S V = .09293
CONTINGENCY COEFFICIENT = .13031

s'applique à la connaissance des constructeurs (tableau supplémentaire D-23), ainsi que des programmes d'accession à la propriété (tableau supplémentaire D-24).

4. CONNAISSANCE DES PROJETS PAR L'ENTREMISE DES MÉDIAS

Lorsque l'on compare ceux qui ont l'intention de déménager avec ceux qui n'ont pas cette intention l'on note, au tableau supplémentaire D-25, que les journeaux et les panneaux-réclame semblent informer de façon particulière ceux qui "songent" à déménager.

5. FACTEURS QUI MOTIVERAIENT LES RÉSIDENTS DE L'ONTARIO A DEMÉNAGER AU QUÉBEC

Parmi les résidents de l'Ontario, qui ont décidé ou qui songent à déménager, les raisons suivantes ont été particulièrement soulignées comme motifs à un déménagement au Québec:

	Avec l'intention de déménager (décision, possibilité)	Aucune intention de déménager
- Loyers/hypothèques moins chers	(13.3, 20.8%)	4.7%
- La campagne	(0.0, 16.7%)	3.4%

(Voir tableau supplémentaire, D-14)

6. FACTEURS QUI ONT MOTIVÉS LES ANCIENS RÉSIDENTS DU QUÉBEC A DÉMÉNAGER EN ONTARIO

Parmi les anciens résidents du Québec, qui ont décidé ou qui songent à déménager, la raison suivante a été particulièrement soulignée comme motif à un déménagement en Ontario.

	Avec l'intention de déménager (décision, possibilité)	Aucune intention de déménager
Étudier à l'Université	(4.4, 4.2%)	0.9%

(Voir tableau supplémentaire D-15)

7. MOTIFS QUI EMPECHERAIENT LES RESIDENTS DE L'ONTARIO DE DÉMÉNAGER AU QUÉBEC

Parmi les résidents du Québec qui ont décidé ou qui songent à déménager, les raisons suivantes ont été particulièrement soulignées comme obstacles à un déménagement au Québec:

	Avec l'intention de déménager (décision, possibilité)	Aucune intention de déménager
- Raison politiques	(4.4, 8.3%)	6.0%
- Barrière de langue	(0.0, 0.5%)	4.7%
- Taxes provinciales	(13.3, 8.3%)	8.6%
- Services plus accessibles	(2.2, 4.2%)	.4%
- Habitude de résidence en Ontario	(8.9, 0.0%)	3.0%

(Voir tableau supplémentaire D-12)

8. ÉLÉMENT LES PLUS IMPORTANTS DU VOISINAGE

Comme l'indique le tableau supplémentaire D-16 le seul élément particulièrement intéressant concernant ceux qui ont l'intention de déménager à comparer à ceux qui n'ont aucune intention de déménager réside au plan des "espaces verts", jugés comme un élément important du voisinage.

9. ATTRACTION DE L'APPARENCE EXTÉRIEURE ET INTÉRIEURE DANS LE CHOIX D'UNE MAISON

Lorsque l'on compare ceux qui ont l'intention de déménager et ceux qui n'ont aucune intention de déménager en ce qui concerne l'importance de l'apparence extérieure l'on note au tableau supplémentaire D-17 que ceux qui "songent à déménager" considèrent cet aspect très important. Quant à l'aspect intérieur, l'on note au tableau supplémentaire D-18 que ceux qui ont décidé de déménager sont particulièrement attirés par cet aspect.

10. ÉLÉMENT IMPORTANTS DU DESIGN INTÉRIEUR

Lorsque l'on compare les ménages qui ont l'intention de déménager avec ceux qui n'ont aucune intention de déménager, l'on note, au tableau supplémentaire D-19, que les éléments importants de design intérieur sont particulièrement: la salle-à-dîner, des pièces plus grandes ou mieux disposées et un garage complet.

11. NOMBRE IDÉAL DE CHAMBRES A COUCHER

Lorsque l'on compare les ménages qui ont l'intention de déménager avec ceux qui n'ont aucune intention de déménager, l'on note, au tableau supplémentaire D-20, que les unités résidentielles d'une seule chambre à coucher sont particulièrement en demande par le premier groupe.

12. ÉLÉMENTS IMPORTANTS DU DESIGN EXTÉRIEUR

Lorsque l'on compare les ménages qui ont "décidé" de déménager avec ceux qui n'ont aucune intention de déménager, l'on note, au tableau supplémentaire D-21, que les éléments importants du design extérieur demandés, particulièrement par le premier groupe sont: la galerie et la grande fenêtre.

13. MONTANT MENSEUL MAXIMUM DE L'HYPOTHÈQUE OU DU LOYER

Lorsque l'on compare les ménages qui ont l'intention de déménager avec ceux qui n'ont aucune intention de déménager, l'on note, au tableau supplémentaire D-22, une tendance pour le premier groupe à demander un montant mensuel variant entre 350$ et 550$/mois.

SECTION IV

RELATION ENTRE LA LANGUE PARLÉE ET LES CARACTÉRISTIQUES DE LA CLIENTÈLE POTENTIELLE

Comme nous l'avons indiqué ci-dessus (Section II) il y a autant de ménages "francophones" que de ménages "anglophones" qui ont l'intention (décision ou possibilité) de déménager. Néanmoins, la langue parlée pouvait théoriquement être associée à certaines caractérisques de cette "clientèle potentielle". Cette notion fut donc explorée.

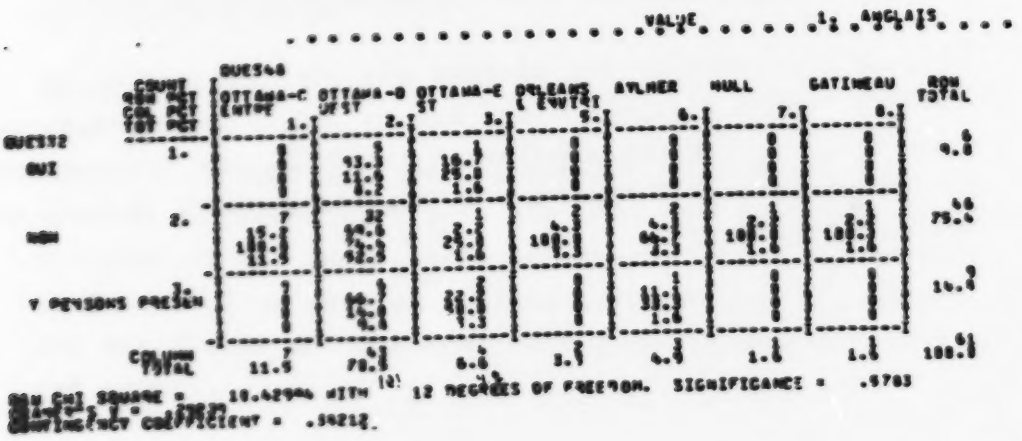
(L'on doit noter que le nombre d'anglophones dans le présent échantillon, a été très réduit (20%) dû à la méthode de sélection des populations. Ce faible nombre suggère une grande prudence dans l'interprétation des données qui suivent).

1. ZONE ACTUELLE DE RÉSIDENCE

La "clientèle anglophone" de l'étude réside principalement dans Ottawa-est, Aylmer, et Ottawa. La "clientèle francophone" se recrute principalement dans Aylmer (42.8%), Hull (30.8%) et Ottawa-est (21.4%), (Tableau III-15).

TABLEAU III-15

ZONE DE RÉSIDENCE DE LA CLIENTÈLE ANGLOPHONE ET FRANCOPHONE



FRANCAIS

QUES32	ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	OTTAWA-C CENTRE 1.	OTTAWA-E ST 3.	ORLEANS & ENVIRS 5.	AYLMER 6.	HULL 7.	GATINEAU 8.	ROW TOTAL
OUI	1.	1 2.9 6.3 .5	11 31.4 15.7 5.1	1 2.9 6.7 .5	3 8.6 21.4 1.4	13 37.1 25.0 6.0	6 17.1 12.0 2.8	35 16.1
NON	2.	14 8.4 87.5 6.5	55 32.9 78.6 25.3	13 7.8 86.7 6.0	8 4.8 57.1 3.7	39 23.4 75.0 18.0	38 22.8 76.0 17.5	167 76.8
Y PERSONS PRESEN	3.	1 6.7 6.3 .5	4 26.7 5.7 1.8	1 6.7 6.7 .5	3 20.0 21.4 1.4	1 6.7 2.0 .5	5 33.3 8.8 2.3	15 6.9
	COLUMN TOTAL	16 7.4	70 32.3	15 6.9	14 6.5	52 24.0	50 23.0	217 100.0

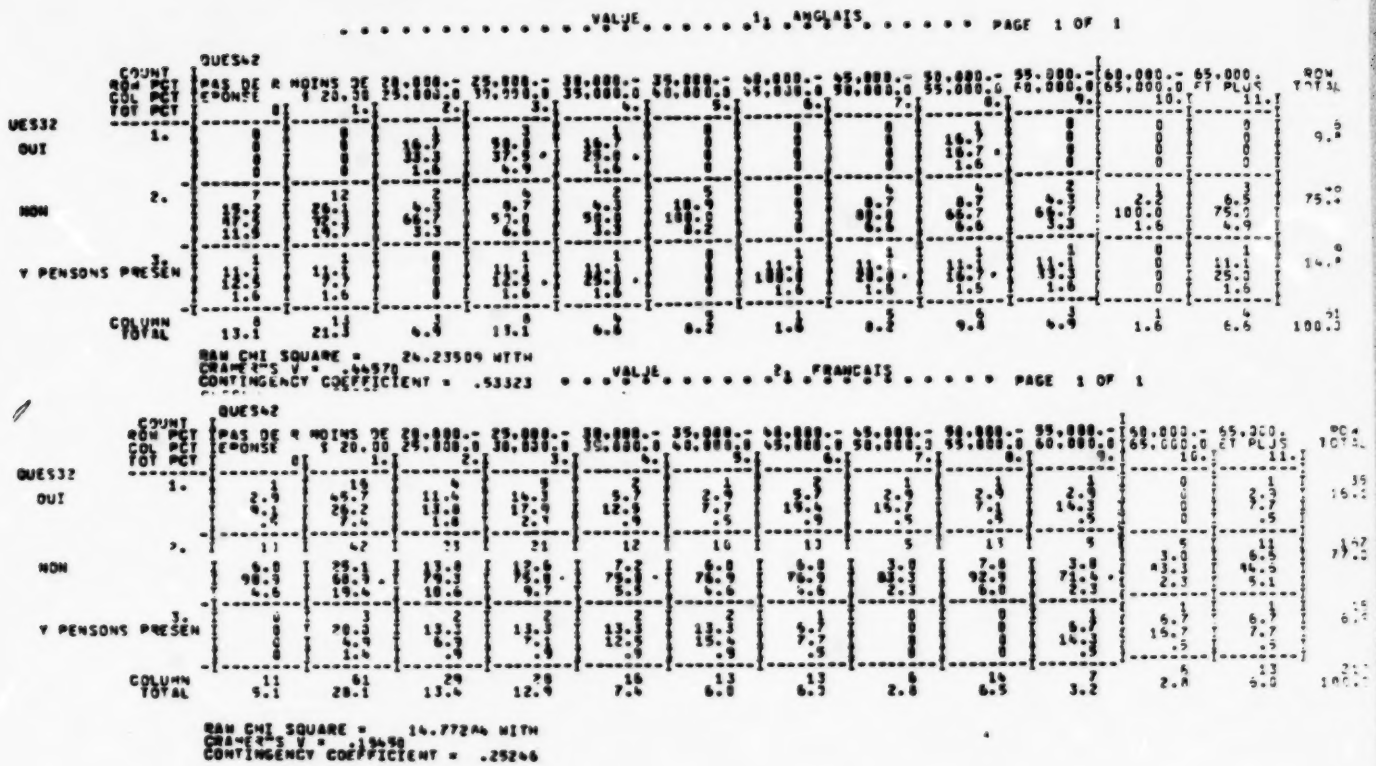
RAW CHI SQUARE = 11.62216 WITH 10 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .3256
CRAMER'S V = .16223
CONTINGENCY COEFFICIENT = .22362

2. REVENU DU MÉNAGE

La "clientèle anglophone" se recrute particulièrement dans les groupes de revenus suivants: $25,000-$35,000 et $50,000-$60,000. La "clientèle francophone" se recrute particulièrement dans les groupes de revenus suivants: $25,000-$35,000 et $55,000-$60,000. L'on doit remarquer cependant une distribution des revenus plus égale chez la clientèle francophone. Aussi, l'on peut noter que 36% de la "clientèle anglophone" ont des revenus au-dessus de $35,000 à comparer à 30% dans le cas de la "clientèle francophone". (Tableau III-16)

TABLEAU III-16

REVENUS DES MÉNAGES DE LA CLIENTÈLE ANGLOPHONE ET FRANCOPHONE



VALUE ANGLAIS PAGE 1 OF 1

QUES32	QUES42	0	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	ROW TOTAL
1. OUI		0	0	0	3	1	0	0	0	1	0	0	0	5
		0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	9.8
		0.0	0.0	0.0	4.9	1.6	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	
		0.0	0.0	0.0	3.3	1.6	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	
2. NON		7	12	2	3	2	1	0	1	1	2	1	3	38
		18.4	31.6	5.3	7.9	5.3	2.6	0.0	2.6	2.6	5.3	2.6	7.9	74.5
		87.5	92.3	66.7	50.0	33.3	100.0	0.0	100.0	66.7	66.7	100.0	75.0	
		13.7	23.5	3.9	5.9	3.9	2.0	0.0	2.0	2.0	3.9	2.0	5.9	
3. Y PENSONS PRESEN		1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	8
		12.5	12.5	0.0	12.5	12.5	0.0	12.5	0.0	12.5	12.5	0.0	12.5	15.7
		12.5	7.7	0.0	16.7	16.7	0.0	100.0	0.0	33.3	33.3	0.0	25.0	
		2.0	2.0	0.0	2.0	2.0	0.0	2.0	0.0	2.0	2.0	0.0	2.0	
COLUMN TOTAL		8	13	2	6	4	1	1	1	3	3	1	4	51
		15.7	25.5	3.9	11.8	7.8	2.0	2.0	2.0	5.9	5.9	2.0	7.8	100.0

RAW CHI SQUARE = 24.23509 WITH
CRAMER'S V = .34570
CONTINGENCY COEFFICIENT = .53323

VALUE FRANCAIS PAGE 1 OF 1

QUES32	QUES42	0	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	ROW TOTAL
1. OUI		1	16	6	5	3	2	5	2	3	4	0	1	48
		2.1	33.3	12.5	10.4	6.3	4.2	10.4	4.2	6.3	8.3	0.0	2.1	16.2
		9.1	29.2	13.6	12.8	12.5	7.7	16.1	16.7	7.1	14.3	0.0	7.7	
		.3	5.4	2.0	1.7	1.0	.7	1.7	.7	1.0	1.4	0.0	.3	
2. NON		11	42	33	21	12	16	13	5	13	9	5	11	191
		5.8	22.1	17.4	11.1	6.3	8.4	6.8	2.6	6.8	4.7	2.6	5.8	64.5
		100.0	76.4	75.0	87.5	75.0	92.3	83.9	83.3	92.9	85.7	100.0	84.6	
		3.7	14.2	11.1	7.1	4.0	5.4	4.4	1.7	4.4	3.0	1.7	3.7	
3. Y PENSONS PRESEN		0	7	5	2	2	2	2	0	0	1	0	1	22
		0.0	31.8	22.7	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0	0.0	4.5	0.0	4.5	7.4
		0.0	13.2	11.4	4.8	6.3	7.7	12.9	0.0	0.0	7.1	0.0	7.7	
		0.0	2.4	1.7	.7	.7	.7	.7	0.0	0.0	.3	0.0	.3	
COLUMN TOTAL		12	65	44	28	16	20	20	7	16	14	5	13	296
		4.1	22.0	14.9	9.5	5.4	6.8	6.8	2.4	5.4	4.7	1.7	4.4	100.0

RAW CHI SQUARE = 14.77246 WITH
CRAMER'S V = .13458
CONTINGENCY COEFFICIENT = .25246

3. STATUT RÉSIDENTIEL COURANT

Comme on peut le calculer à partir du Tableau III-17, la "clientèle anglophone" compte, en moyenne, 63.8% de locataires alors que la "clientèle francophone" compte en moyenne, 65.2% de locataires soit, pour chacune de ces deux clientèles, 2 locataires pour chaque propriétaire.

TABLEAU III-17

STATUT RÉSIDENTIEL COURANT DE LA CLIENTÈLE ANGLOPHONE ET FRANCOPHONE

1: ANGLAIS

QUE532	LOCATAIRE (1.)	PROPRIÉTAIRE (2.)	ROW TOTAL
1. OUI	5 / 83.3 / 19.2 / 8.2	1 / 16.7 / 2.9 / 1.6	6 / 9.8
2. NON	17 / 37.0 / 65.4 / 27.9	29 / 63.0 / 82.9 / 47.5	46 / 75.4
3. Y PENSONS PRESEN	4 / 44.4 / 15.4 / 6.6	5 / 55.6 / 14.3 / 8.2	9 / 14.8
COLUMN TOTAL	26 / 42.6	35 / 57.4	61 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 4.68227 WITH 2 DEGREE
CRAMER'S V = .27705
CONTINGENCY COEFFICIENT = .26700

2: FRANCAIS

QUE532	LOCATAIRE (1.)	PROPRIÉTAIRE (2.)	ROW TOTAL
1. OUI	27 / 77.1 / 25.2 / 12.4	8 / 22.9 / 7.3 / 3.7	35 / 16.1
2. NON	72 / 43.1 / 67.3 / 33.2	95 / 56.9 / 86.4 / 43.9	167 / 77.0
3. Y PENSONS PRESEN	8 / 53.3 / 7.5 / 3.7	7 / 46.7 / 6.4 / 3.2	15 / 6.9
COLUMN TOTAL	107 / 49.3	110 / 50.7	217 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 13.50972 WITH 2 DEGREES
CRAMER'S V = .24951
CONTINGENCY COEFFICIENT = .24289

4. LOCALISATION DU PLUS IMPORTANT EMPLOI DU MÉNAGE

Les principales localisations du plus important emploi du ménage de la "clientèle anglophone", sont, par ordre: Ottawa-ouest, Ottawa-centre, (Aylmer?) et Hull. Dans le cas de la "clientèle francophone" les principales localisations sont: Ottawa-ouest et Ottawa-centre.

TABLEAU III-18

LOCALISATION DU PLUS IMPORTANT EMPLOI DE LA CLIENTÈLE ANGLOPHONE ET FRANCOPHONE

VALUE 1. ANGLAIS

QUES32	QUES45	PAS DE REPONSE 0.	OTTAWA-CENTRE 1.	OTTAWA-OUEST 2.	OTTAWA-EST 3.	OTTAWA SUD 4.	AYLMER 6.	HULL 7.	AUTRE 9.	ROW TOTAL
OUI	1.	0	2	3	0	0	0	1	0	6
		0.0	37.5	50.0	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	9.8
		0.0	10.0	16.7	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	
		0.0	3.3	4.9	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	
NON	2.	10	17	12	1	1	0	4	1	46
		21.7	37.0	26.1	2.2	2.2	0.0	8.7	2.2	75.4
		76.9	85.0	66.7	100.0	100.0	0.0	80.0	100.0	
		16.4	27.9	19.7	1.6	1.6	0.0	6.6	1.6	
Y PENSONS PRESEN	3.	3	1	3	0	0	2	0	0	9
		33.3	11.1	33.3	0.0	0.0	22.2	0.0	0.0	14.8
		23.1	5.0	16.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	
		4.9	1.6	4.9	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0	
COLUMN TOTAL		13	20	18	1	1	2	5	1	61
		21.3	32.8	29.5	1.6	1.6	3.3	8.2	1.6	100.0

RAW CHI SQUARE = 18.31870 WITH 14 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .1926
CRAMER'S V = .38750
CONTINGENCY COEFFICIENT = .48057

VALUE 2. FRANCAIS PAGE 1 OF 1

QUES32	QUES45	PAS DE REPONSE 0.	OTTAWA-CENTRE 1.	OTTAWA-OUEST 2.	OTTAWA-EST 3.	OTTAWA SUD 4.	ORLEANS L'ENVIRO 5.	AYLMER 6.	HULL 7.	GATINEAU 8.	AUTRE 9.	ROW TOTAL
OUI	1.	4	11	3	0	0	1	1	12	0	3	35
		11.4	31.4	8.6	0.0	0.0	2.9	2.9	34.3	0.0	8.6	16.1
		14.3	16.2	15.0	0.0	0.0	50.0	25.0	23.1	0.0	37.5	
		1.8	5.1	1.4	0.0	0.0	.5	.5	5.5	0.0	1.4	
NON	2.	23	54	15	17	6	1	3	34	9	5	167
		13.8	32.3	9.0	10.2	3.6	.6	1.8	20.4	5.4	3.0	77.0
		82.1	79.4	75.0	94.4	85.7	50.0	75.0	65.4	90.0	62.5	
		10.6	24.9	6.9	7.8	2.8	.5	1.4	15.7	4.1	2.3	
Y PENSONS PRESEN	3.	1	3	2	1	1	0	0	6	1	0	15
		6.7	20.0	13.3	6.7	6.7	0.0	0.0	40.0	6.7	0.0	6.9
		3.6	4.4	10.0	5.6	14.3	0.0	0.0	11.5	10.0	0.0	
		.5	1.4	.9	.5	.5	0.0	0.0	2.8	.5	0.0	
COLUMN TOTAL		28	68	20	18	7	2	4	52	10	8	217
		12.9	31.3	9.2	8.3	3.2	.9	1.8	24.0	4.6	3.7	100.0

RAW CHI SQUARE = 18.29658 WITH 15 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .4363
CRAMER'S V = .20532
CONTINGENCY COEFFICIENT = .27895

5. DESTINATION

A partir du Tableau III-19, l'on peut noter que la "clientèle" anglophone vise un déménagement particulièrement à Ottawa. D'autre part, la "clientèle francophone" vise un déménagement à Gatineau, à Hull, à Ottawa et dans les Laurentides (ou les environs de Montréal).

TABLEAU III-19
DESTINATIONS DES CLIENTÈLES ANGLOPHONES ET FRANCOPHONES

• • 1: ANGLAIS •

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE R EPONSE	PEMBROOK E. ETATS	OTTAWA	AYLMER	ROW TOTAL
	0	01	6.1	8.1	9.1
QUES32					
OUI 1.	16.7 / 1.6 / 1.6	0 / 0 / 0	83.3 / 100.0 / 8.2	0 / 0 / 0	9.8
NON 2.	100.0 / 85.2 / 75.4	0 / 0 / 0	0 / 0 / 0	0 / 0 / 0	79.5
Y PENSONS PAS EN 3.	77.8 / 11.5 / 11.5	11.1 / 100.0 / 1.6	0 / 0 / 0	11.1 / 100.0 / 1.6	10.7
COLUMN TOTAL	50 / 88.5	1 / 1.6	5 / 8.2	1 / 1.6	61 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 61.69033 WITH 6 DEGREES OF FREEDOM. SIGNI
CRAMER'S V = .71110
CONTINGENCY COEFFICIENT = .78989

• • 2: FRANCAIS •

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE R EPONSE	MEME EDI FICE, PL	GATINEAU	LAC SIMO N, BOUCH	LAURENTI DE, MONT	HULL; KE NTLEY, S	PEMBROOK E. ETATS	ORLEANS	OTTAWA	ROW TOTAL
	0	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
QUES32										
OUI 1.	10 / 5.5 / 4.6	1 / 2.9 / 100.0 / .5	2 / 5.7 / 50.0 / .9	4 / 11.4 / 100.0 / 1.8	5 / 14.3 / 83.3 / 2.3	8 / 22.9 / 72.7 / 3.7	2 / 5.7 / 100.0 / .9	0 / 0 / 0 / 0	3 / 8.6 / 42.9 / 1.4	35 / 16.1
NON 2.	167 / 100.0 / 92.3 / 77.0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	167 / 77.0
Y PENSONS PAS EN 3.	4 / 26.7 / 2.2 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0	2 / 13.3 / 50.0 / .9	0 / 0 / 0 / 0	1 / 6.7 / 16.7 / .5	3 / 20.0 / 27.3 / 1.4	0 / 0 / 0 / 0	1 / 6.7 / 100.0 / .5	4 / 26.7 / 57.1 / 1.8	15 / 6.9
COLUMN TOTAL	181 / 83.4	1 / .5	4 / 1.8	4 / 1.8	6 / 2.8	11 / 5.1	2 / .9	1 / .5	7 / 3.2	217 / 100.0

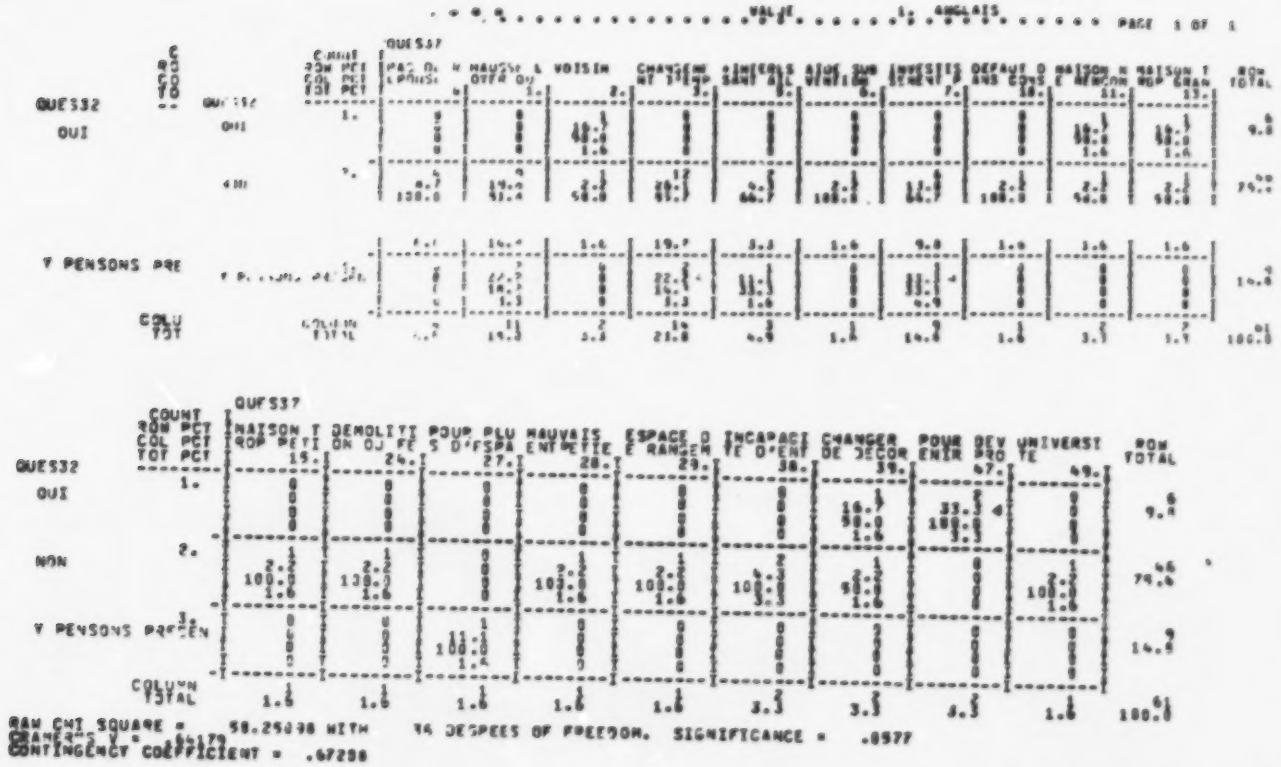
RAW CHI SQUARE = 183.64467 WITH 14 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = 0
CRAMER'S V = .65050
CONTINGENCY COEFFICIENT = .87783

6. PRINCIPAL MOTIF DE DÉMÉNAGEMENT

Pour la "clientèle anglophone", les trois principales raisons de déménagement sont: la possibilité d'investissement, pour devenir propriétaire, la hausse de loyers ou d'hypothèque et le changement d'emploi. Pour la "clientèle francophone", les principales raisons de déménagement sont: la hausse de loyers/hypothèque, la possibilité d'aide ou de subventions, le changement d'emploi et un projet plus intéressant ailleurs.

TABLEAU III-20

MOTIF DE DÉMÉNAGEMENT DES CLIENTÈLES ANGLOPHONES ET FRANCOPHONES



(suite du tableau page suivante)

7. TYPE DE STRUCTURE DOMICILIAIRE IDÉALE

Pour la "clientèle anglophone", l'unité résidentielle unifamiliale à 2 étages est d'abord préférée suivie de l'unité unifamiliale à 1 étage et de l'unifamiliale à 1.5 étages et de la maison-jardin.

Pour la "clientèle francophone", l'unifamiliale à 1 étage est d'abord préférée suivie de l'unifamiliale à 2 étages et de l'appartement de 3.5 étages ou moins.

(suite du tableau p.67)

QUES32 / QUES37 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	PAS DE REPONSE 0	HAUSSE L OYER DU 1.	VOISIN 2.	CHANGEMENT D'EMP 3.	CHANGEMENT D'ECO 4.	+INTERESSANT AIL 5.	AIDE SUBVENTION 6.	INVESTISSEMENT P 7.	TRANQUILITE 8.	DESIRE MAISON UN 9.	ROW TOTAL
1. OUI	0	6 17.1 13.3 2.8	1 2.9 12.5 .5	5 14.3 11.1 2.3	0	5 14.3 15.2 2.3	4 11.4 50.0 1.8	0	1 2.9 50.0 .5	2 5.7 66.7 .9	35 16.1
2. NON	12 7.2 100.0 5.5	35 21.0 77.8 16.1	7 4.2 87.5 3.2	39 23.4 86.7 18.0	2 1.2 100.0 .9	27 16.2 81.8 12.4	3 1.8 37.5 1.4	12 7.2 80.0 5.5	1 .6 50.0 .5	0	167 77.0
3. Y PENSONS PRESEN	0	4 26.7 8.9 1.8	0	1 6.7 2.2 .5	0	1 6.7 3.0 .5	1 6.7 12.5 .5	3 20.0 20.0 1.4	0	1 6.7 33.3 .5	15 6.9
COLUMN TOTAL	12 5.5	45 20.7	8 3.7	45 20.7	2 .9	33 15.2	8 3.7	15 6.9	2 .9	3 1.4	217 100.0

QUES32 / QUES37 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	MAISON A RENCON 11.	OBLIGATION D'ALL 12.	MAISON TROP GRAN 13.	MAISONS PERSONNE 14.	MAISON TROP PETI 15.	VIVRE A LA CAMPA 17.	TAXES PROVINCIAL 19.	DEMOLITION DU FE 24.	SI GAGNAIT LA ..L 25.	POUR PLUS D'ESPA 27.	ROW TOTAL
1. OUI	0	0	1 2.9 25.0 .5	2 5.7 100.0 .9	0	2 5.7 100.0 .9	0	0	0	2 5.7 50.0 .9	35 16.1
2. NON	0	5 3.0 100.0 2.3	2 1.2 50.0 .9	0	2 1.2 100.0 .9	0	1 .6 100.0 .5	3 1.8 100.0 1.4	1 .6 100.0 .5	1 .6 25.0 .5	167 77.0
3. Y PENSONS PRESEN	1 6.7 100.0 .5	0	1 6.7 25.0 .5	0	0	0	0	0	0	1 6.7 25.0 .5	15 6.9
COLUMN TOTAL	1 .5	5 2.3	4 1.8	2 .9	2 .9	2 .9	1 .5	3 1.4	1 .5	4 1.8	217 100.0

(CONTINUED)

QUES32 / QUES37 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	CHAUFFAGE TROP C 32.	SE MARIE 34.	PENSION DE VIEIL 35.	AUTRE MAISON AVE 36.	MORTALITE 37.	INCAPACITE D'ENT 38.	CHANGER DE DECOR 39.	GOUT DU QUEREUR 40.	CAUSE CHANGEMENT 41.	SI LA COMPAGNIE 43.	ROW TOTAL
1. OUI	1 2.9 50.0 .5	1 2.9 100.0 .5	1 2.9 33.3 .5	0	0	0	1 2.9 100.0 .5	0	0	0	35 16.1
2. NON	1 .6 50.0 .5	0	2 1.2 66.7 .9	1 .6 100.0 .5	1 .6 100.0 .5	2 1.2 100.0 .9	0	1 .6 100.0 .5	0	1 .6 100.0 .5	167 77.0
3. Y PENSONS PRESEN	0	0	0	0	0	0	0	0	1 6.7 100.0 .5	0	15 6.9
COLUMN TOTAL	2 .9	1 .5	3 1.4	1 .5	1 .5	2 .9	1 .5	1 .5	1 .5	1 .5	217 100.0

QUES32 / QUES37 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	CAUSE DE LA CULT 44.	EXPROPRIATION 46.	PAS D'ASCENSEUR 51.	MAISON SUR MESUR 54.	ROW TOTAL
1. OUI	0	0	0	0	35 16.1
2. NON	1 .6 100.0 .5	2 1.2 100.0 .9	1 .6 100.0 .5	1 .6 100.0 .5	167 77.0
3. Y PENSONS PRESEN	0	0	0	0	15 6.9
COLUMN TOTAL	1 .5	2 .9	1 .5	1 .5	217 100.0

RAW CHI SQUARE = 110.76678 WITH 66 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0003
CRAMER'S V = .50528
CONTINGENCY COEFFICIENT = .58133

TABLEAU III-21

STRUCTURE DOMICILIAIRE IDÉALE DES CLIENTÈLES ANGLOPHONES ET FRANCOPHONES

VALUE . . . . . 1: ANGLAIS . . . .

QUES32		UNIFAMIL 1 ET	UNIFAMIL 2 ET	APT. 1-5 ETAGES	APT. 6 ET PLUS	MAISON-J APPRIV.	TRIPLEX	1.5ETAGE UNIFAMI	ROW TOTAL
		1.	2.	4.	5.	6.	8.	9.	
OUI	1.	2	2	0	0	1	1	0	6
		33.3	33.3	0.0	0.0	16.7	16.7	0.0	9.8
		11.8	11.8	0.0	0.0	14.3	100.0	0.0	
		3.3	3.3	0.0	0.0	1.6	1.6	0.0	
NON	2.	13	12	7	5	5	0	4	46
		28.3	26.1	15.2	10.9	10.9	0.0	8.7	75.4
		76.5	70.6	87.5	100.0	71.4	0.0	66.7	
		21.3	19.7	11.5	8.2	8.2	0.0	6.6	
Y PENSONS PRESÉN	3.	2	3	1	0	1	0	2	9
		22.2	33.3	11.1	0.0	11.1	0.0	22.2	14.8
		11.8	17.6	12.5	0.0	14.3	0.0	33.3	
		3.3	4.9	1.6	0.0	1.6	0.0	3.3	
COLUMN TOTAL		17	17	8	5	7	1	6	61
		27.9	27.9	13.1	8.2	11.5	1.6	9.8	100.0

RAW CHI SQUARE = 14.36694 WITH 12 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .2783
CRAMER'S V = .34389
CONTINGENCY COEFFICIENT = .43653

VALUE . . . . . 2: FRANCAIS . . . . . PAGE 1 OF

QUES32		UNIFAMIL 1 ET	UNIFAMIL 2 ET	SEMI-DET ACHE	APT. 1-5 ETAGES	APT. 6 ET PLUS	MAISON-J APPRIV.	DUPLEX	TRIPLEX	1.5ETAGE UNIFAMI	ROW TOTAL
		1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
OUI	1.	13	7	0	7	3	2	1	0	1	35
		37.1	20.0	0.0	20.0	8.6	5.7	2.9	0.0	2.9	16.1
		16.7	13.7	0.0	22.6	21.4	12.5	33.3	0.0	11.1	
		6.0	3.2	0.0	3.2	1.4	.9	.5	0.0	.5	
NON	2.	59	40	5	23	12	13	2	3	3	167
		35.3	24.0	3.0	13.8	7.2	7.8	1.2	1.8	1.8	77.0
		75.6	78.4	100.0	74.2	85.7	81.3	66.7	100.0	66.7	
		27.2	18.4	2.3	10.6	5.5	6.0	.9	1.4	1.4	
Y PENSONS PRESÉN	3.	6	4	0	1	0	1	0	0	2	15
		40.0	26.7	0.0	6.7	0.0	6.7	6.7	0.0	13.3	6.9
		7.7	7.8	0.0	3.2	0.0	6.3	11.1	0.0	22.2	
		2.8	1.8	0.0	.5	0.0	.5	.5	0.0	.9	
COLUMN TOTAL		78	51	5	31	15	16	9	3	9	217
		35.9	23.5	2.3	14.3	6.9	7.4	4.1	1.4	4.1	100.0

RAW CHI SQUARE = 9.44672 WITH 16 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .8939
CRAMER'S V = .14754
CONTINGENCY COEFFICIENT = .28425

8. ÉLÉMENTS IMPORTANTS DE DESIGN

Pour la "clientèle anglophone", les éléments les plus importants de design sont: la salle-à-dîner, des pièces plus grandes, un sous-sol fini et une deuxième toilette. Pour la "clientèle francophone", les éléments les plus importants sont: la salle-à-dîner, le garage complet, le sous-sol fini et une deuxième toilette.

TABLEAU III-22

ÉLÉMENTS DE DESIGN INTÉRIEUR PRÉFÉRÉS PAR LES CLIENTÈLES ANGLOPHONES ET FRANCOPHONES

. . . . .[1] .ANGLAIS. . .

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES11 PAS DE R PONSE 0.	SOUS-SOL FINI 1.	CHEMINEE 2.	SALLE-A-DINER 3.	SYSTEME TO ILETTE 4.	GARAGE C ONPET 5.	ABRI D'A TO 6.	FOYER, IN SONORISA 7.	APT. AUX PIECES 8.	COMMODIT ES. SERA 9.	ROW TOTAL
QUES32											
OUI 1.	0 / 0 / 0	1 / 16.7 / 16.7 / 1.6	0 / 0 / 0 / 0	2 / 33.3 / 16.7 / 3.3	1 / 16.7 / 8.3 / 1.6	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	2 / 33.3 / 28.6 / 3.3	0 / 0 / 0 / 0	6 / 9.8
NON 2.	2 / 3.3 / 50.0 / 1.6	9 / 15.2 / 90.0 / 14.8	1 / 100.0 / 1.6	10 / 16.9 / 83.3 / 16.4	10 / 16.9 / 83.3 / 16.4	10 / 16.9 / 83.3 / 16.4	2 / 3.4 / 100.0 / 3.3	1 / 1.7 / 100.0 / 1.6	5 / 8.5 / 71.4 / 8.2	1 / 1.7 / 100.0 / 1.6	49 / 80.3
Y PENSONS PRESEN 3.	1 / 11.1 / 50.0 / 1.6	2 / 22.2 / 20.0 / 3.3	0 / 0 / 0 / 0	2 / 22.2 / 16.7 / 3.3	1 / 11.1 / 8.3 / 1.6	2 / 22.2 / 16.7 / 3.3	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	1 / 11.1 / 14.3 / 1.6	0 / 0 / 0 / 0	9 / 14.8
COLUMN TOTAL	2 / 3.3	10 / 16.4	1 / 1.6	14 / 23.0	12 / 19.7	11 / 18.0	2 / 3.3	1 / 1.6	7 / 11.5	1 / 1.6	61 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 9.72235 WITH 18 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .9656
CRAMER'S V = .26719
CONTINGENCY COEFFICIENT = .39378.

. . . . . VALIE . . . . . [2] . FRANCAIS . . . . . PAGE 1 OF 1

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES11 PAS DE R PONSE 0.	SOUS-SOL FINI 1.	CHEMINEE 2.	SALLE-A-DINER 3.	SYSTEME TO ILETTE 4.	GARAGE C ONPET 5.	ABRI D'A TO 6.	FOYER, IN SONORISA 7.	APT. AUX PIECES 8.	COMMODIT ES. SERA 9.	ROW TOTAL
QUES32											
OUI 1.	1 / 2.9 / 16.7 / .5	4 / 11.4 / 6.5 / 1.8	1 / 2.9 / 14.3 / .5	8 / 22.9 / 17.8 / 3.7	2 / 5.7 / 6.9 / .9	8 / 22.9 / 26.7 / 3.7	1 / 2.9 / 11.1 / .5	4 / 11.4 / 44.4 / 1.8	5 / 14.3 / 33.3 / 2.3	1 / 2.9 / 33.3 / .5	35 / 16.1
NON 2.	5 / 93.1 / 7.1	55 / 30.7 / 79.1	6 / 95.7 / 7.4	34 / 75.9 / 15.7	25 / 86.2 / 11.5	21 / 65.9 / 9.7	6 / 66.7 / 2.8	4 / 55.6 / 1.9	10 / 66.7 / 4.6	1 / 33.3 / .5	167
Y PENSONS PRESEN 3.	0 / 0 / 0	3 / 20.0 / 4.3 / 1.4	0 / 0 / 0 / 0	3 / 20.0 / 4.3 / 1.4	2 / 13.3 / 6.9 / .9	3 / 20.0 / 9.4 / 1.4	2 / 13.3 / 22.2 / .9	1 / 6.7 / 11.1 / .5	0 / 0 / 0 / 0	1 / 33.3 / .5	15 / 6.9
COLUMN TOTAL	6 / 2.8	62 / 28.6	7 / 3.2	45 / 20.7	29 / 13.4	32 / 14.7	9 / 4.1	9 / 4.1	15 / 6.9	3 / 1.4	217 / 100.0

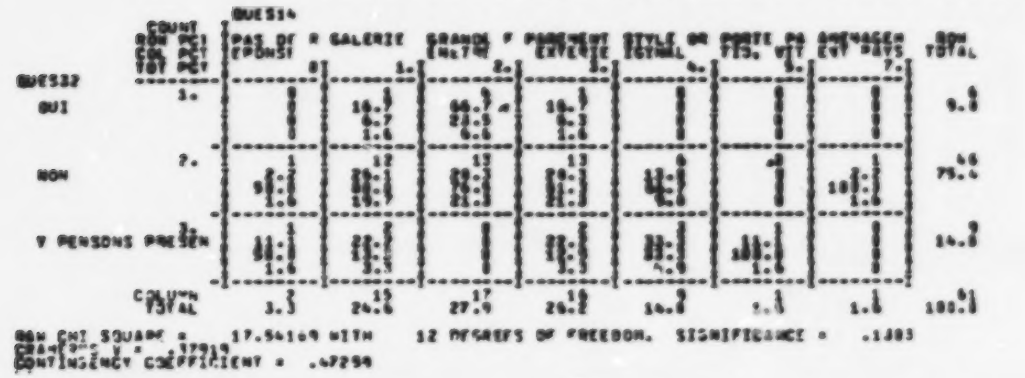
RAW CHI SQUARE = 24.81871 WITH 18 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0619
CRAMER'S V = .33403
CONTINGENCY COEFFICIENT = .33012.

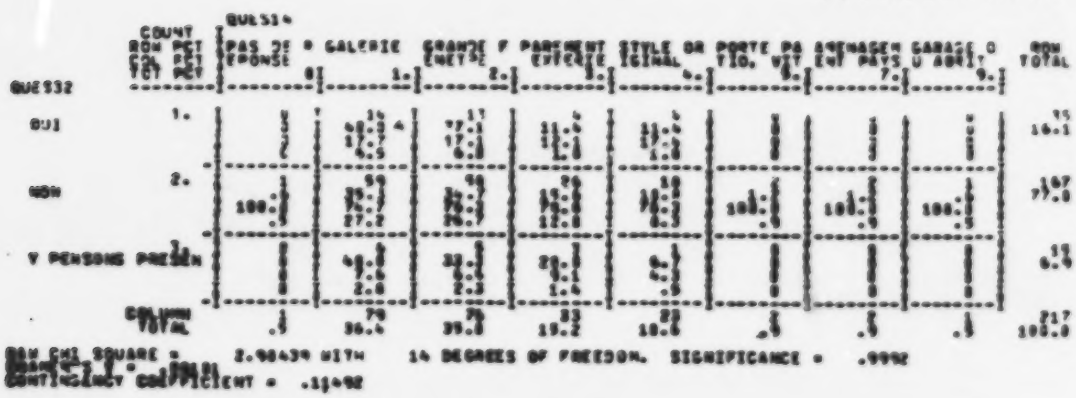
9. ÉLÉMENTS IMPORTANT DE DESIGN EXTÉRIEUR

La clientèle anglophone semble préférer la grande fenêtre d'abord et la galerie ensuite alors que la clientèle francophone semble préférer la galerie d'abord et la grande fenêtre ensuite.

TABLEAU 111-23

ELEMENTS DE DESIGN EXTERIEUR PREFERES PAR
LES CLIENTELES ANGLOPHONES ET FRANCOPHONES





SECTION V

RELATIONS ENTRE LA ZONE ACTUELLE DE RÉSIDENCE, LES REVENUS ET LES PRÉFÉRENCES DE CERTAINS MÉNAGES QUANT A L'OCCUPATION ET LA STRUCTURE DOMICILIAIRE RECHERCHÉE

Quoique plusieurs ménages n'avaient pas l'intention de déménager "d'ici un an ou deux" plusieurs manifestèrent une certaine intention de déménagement. Nous avons donc examiné les préférences de ces ménages ainsi que de ceux qui avaient "décidé" de déménager et ceux qui "songeaient" à déménager "d'ici un an ou deux".

1. TYPE D'OCCUPATION RECHERCHÉE*

Dans la zone d'Ottawa-centre, 21.9% des ménages indiquèrent une intention de déménager (pas nécessairement d'ici un an ou deux). Parmi ceux-ci, la moitié (12.5%) recherche un loyer alors que 6.2% recherchent une propriété unique. (Tableau supplémentaire D-26).

Dans la zone d'Ottawa-ouest, 44.2% des ménages indiquèrent une intention de déménager. Parmi ceux-ci, la majorité (34.9%) recherche une propriété unique et environ le tier de ceux-ci ont un revenu de $35,000 ou plus.

Dans la zone d'Ottawa-est, 21.5% des ménages indiquèrent une intention de déménager. Parmi ceux-ci la moitié (11.4%) recherche un loyer et 6.5% recherchent une propriété unique.

Dans la zone d'Orléans et environs, 15.8% des ménages ont indiqué une intention de déménager.

Dans la zone d'Aylmer, 79% des ménages de l'étude ont indiqué une intention de déménager. La grande majorité de ceux-ci (63.2%) recherchent une propriété unique et environ le tiers de ces ménages ont un revenu de 35,000 ou plus.

*Les revenus sont indiqués lorsque le nombre de répondants apparaissait suffisant.

Dans la zone de Hull, 29.6% des ménages de l'étude ont indiqué une intention de déménager. La majorité de ceux-ci (les 2/3) recherchent une propriété unique. Environ 30% de ceux qui recherchent une propriété unique ont un revenu de $35,000 on plus.

Dans la zone de Gatineau, 41.1% des ménages ont indiqué une intention de déménager. Plus de la moitié de ce groupe (26.8%) recherche une propriété unique et environ 25% de ces derniers ont un revenu de $35,000 et plus.

(Voir tableau supplémentaire D-27)

2. TYPE DE STRUCTURE RECHERCHÉE

La liste qui suit indique les types d'unités domiciliaires recherchées par les résidents des diverses zones de l'étude, ayant un revenu de $35,000-50,000 et de $50,000 ou plus.

Zones de résidence	Revenus et type de structure $35,000-$50,000	 $50,000 Plus
Ottawa-centre	Unifamilial 1 étage app. 3.5 étages	-
Ottawa-ouest	Unifamilial 1 étage Unifamilial 2 étages	Unifamilial 1 étage Unifamilial 2 étages Appartement 4 et plus Maisons-jardins
Ottawa-est	Maison-jardin	Unifamilial 1 étage Unifamilial 2 étages Appartement 4 et plus
Orléans	-	Unifamilial 1 étage
Aylmer	Unifamilial 1 étage	Unifamilial 2 étages Unifamilial 1.5 étages
Hull	Unifamilial 2 étages	Unifamilial 2 étages
Gatineau	Unifamilial 1 étage	Unifamilial 1.5 étages
	Unifamilial 2 étages	Appartement 4 étages Appartement 4 étages et plus

(Voir tableau D-27)

SECTION VI

PRINCIPALES GÉNÉRALISATIONS QUANT AUX POPULATIONS ÉTUDIÉES

Le nombre relativement restreint des ménages inclus dans la présente étude rend difficile les généralisations concernant la population totale de la région. Néanmoins, il a d'abord été possible, comme il est indiqué au tableau III-12 (p. 53), de prévoir des possibilités de déménagements pour les trois groupes ou populations étudiées. Aussi l'on peut affirmer que les comportements de ces populations peuvent être considérés comme des indices de comportements de la population entière. Cette notion doit cependant être explicitée.

D'une part, les échantillons choisis proviennent de la plus part des grands secteurs géographiques de la région outre le secteur sud d'Ottawa et certains secteurs de statut socio-économique supérieur comme le Parc Champlain à Aylmer et Rockcliffe Park en Ontario. D'autre part, les échantillons furent choisis de façon à privilégier (biais systématique) les populations francophones. Étant donné que les échantillons utilisés dans l'étude ne sont pas nécessairement et précisément représentatifs de toute la population de la région l'on ne peut généraliser directement les résultats de la présente étude à la population totale. Néanmoins, dû à l'échantillonnage utilisé les données de l'étude peuvent servir à formuler certaines hypothèses de travail. Dans ce sens, une première hypothèse serait que les comportements des populations étudiées seraient généralisables à environ 50% de la population entière (hypothèse I), alors qu'une deuxième hypothèse (libérale) serait que les comportements des populations étudiées seraient généralisables à environ 75% de la population entière (Hypothèse II).(1)

..

(1) Il s'agit ici de la population urbaine (métropolitaine). Voir Annexe A-7 pour le nombre total de ménages des secteurs urbains de l'Outaouais Québécois et Ontarien.

Les sous-sections suivantes(2) tiendront donc en ligne de compte ces deux hypothèses de travail.

1. DÉMÉNAGEMENTS PRÉVUS DANS LA RÉGION SELON LES ZONES DE RÉSIDENCES ACTUELLES:

TABLEAU VI-1

Zones de résidences actuelles	Dans les zones étudiées		Selon les hypothèses I (50%)	II (75%)
	%	N		
Outaouais-Québécois (Aylmer, Hull, Gatineau)	24.8	3,214	6,264	9 396
Ottawa-ouest	25.6	513		
(% X̄pondéré :24.4%)			19,285	29,056
(Ottawa-Centre, Orléans, Vanier)	20.0	1,878		
TOTAL		5,605	25,549	38,452

2. DESTINATIONS ENVISAGÉES SELON LES ZONES DE RÉSIDENCES ACTUELLES

Quoique plusieurs ménages étudiés n'ont pu nous informer des destinations envisagées lorsque la décision de déménager a été prise ou lorsque l'on songeait à déménager, les tableaux VI-2 et VI-3 montrent les destinations prévues par un bon nombre de ménages et,ce, selon le lieu de résidence actuel. De plus, les tableaux VI-2 et VI-3 montrent le nombre de ménages qui ont l'intention de déménager mais qui n'ont pas encore décidé où ils déménageraient.

(2) Plusieurs données du présent chapitre ont été obtenues à l'aide d'un imprimé d'ordinateur disponible séparément du présent rapport.

TABLEAU VI-2

DESTINATIONS ENVISAGÉES PAR LES MÉNAGES
DE LA ZONE URBAINE DE L'OUTAOUAIS-ONTARIEN

Destinations	Selon les zones étudiées		Selon les hypothèses I	II
	%	N	(50%)	(75%)
Ottawa	4.6	524	4,145	6,246
Montréal-Laurentides	1.5	141	1,352	2,037
Pembrooke & U.S.A.	1.5	141	1,352	2,037
Orléans	1.5	141	1,352	2,037
Inconnues	12 7	1,447	11,445	17,244

TABLEAU VI-3

DESTINATIONS ENVISAGÉES PAR LES MÉNAGES
DE LA ZONE URBAINE DE L'OUTAOUAIS-QUÉBÉCOIS

Destinations	Selon les zones étudiées		Selon les hypothèses I	II
	%	N	(50%)	(75%)
Ottawa	3.1	402	783	1,174
Hull Hull O. Cantley	8.5	1,101	2,147	3,220
Aylmer	0.7	91	177	265
Gatineau	3 1	402	783	1 174
Montréal-Laurentides	3.1	402	783	1,74
Inconnues	1.6	207	404	606

3. TYPE D'OCCUPATION RECHERCHÉ

Les tableaux VI-4 et VI 5 indiquent le nombre de ménages (estimé) ayant décidé ou songeant à déménager (selon les divers populations étudiées) et le type d'occupation domiciliaire recherchée:

TABLEAU VI-4

TYPE D'OCCUPATION RECHERCHÉE PAR LES MÉNAGES
DE LA ZONE URBAINE DE L'OUTAOUAIS-ONTARIEN

Types d'occupations	Selon les zones étudiées		Selon les hypothèses I (50%)	II (75%)
	%	N		
Propriété unique	14.5	1,652	13,067	19,688
Propriété-condo	2.3	262	2,073	3,123
Logement	9.2	1,048	8 291	12,491
Logis-condo	0.8	75	721	1,086

TABLEAU VI-5

TYPE D'OCCUPATION RECHERCHÉE PAR LES MÉNAGES
DE LA ZONE URBAINE DE L'OUTAOUAIS-QUÉBÉCOIS

Types d'occupations	Selon les zones étudiées		Selon les hypothèses I (50%)	II (75%)
	%	N		
Propriété unique	29 4	3,809	7,426	11,138
Propriété-condo	0.8	104	202	303
Logement	10.8	1 400	2,728	4,092
Logis-condo	0.8	104	202	303

4. STRUCTURE DE LA RÉSIDENCE RECHERCHÉE

Les tableaux VI-6 et VI-7 indiquent le nombre de ménages (estimé) ayant décidé ou songeant à déménager (selon les diverses populations étudiées) et le type de structure domiciliaire recherchée.

TABLEAU VI-6

TYPE DE STRUCTURE DOMICILIAIRE RECHERCHÉE PAR LES MÉNAGES DE LA ZONE URBAINE DE L'OUTAOUAIS-ONTARIEN

Types de structures	Selon les Zones étudiées %	N	Selon les hypothèses I (50%)	II (75%)
Unifamilial (1 ét.)	8.7	991	7,840	11,813
Unifamilial (2 ét.)	4.6	524	4,145	6,246
Logis (3.5 ét)	5.8	659	5,227	7,875
Logis (4 ét. +)	3.5	399	3,154	4,752
Maison-jardin	1.7	194	1,532	2 308
Semi-détaché	0.6	68	541	815
Duplex	2.3	262	2,073	3,123

TABLEAU VI-7

TYPE DE STRUCTURE DOMICILIAIRE RECHERCHÉE PAR LES MÉNAGES DE LA ZONE URBAINE DE L'OUTAOUAIS-QUÉBÉCOIS

Types de structures	Selon les Zones étudiées %	N	Selon les hypothèses I (50%)	II (75%)
Unifamilial (1 ét.)	11.6	1,503	2,930	4,395
Unifamilial (2 ét)	10.8	1,399	2,728	4 092
Logis (3.5 ét.)	8.5	1,101	2,147	3,220
Unifamilial (1.5 ét)	4.6	596	1,162	1 743
Duplex	0.7	90	177	265
Maison-jardin	1.4	180	354	530
Semi-détaché	0.7	90	177	265
Logis (4 ét +)	2.1	270	530	796

5 NOUVEAUTÉ DE LA STRUCTURE

Les tableaux VI-8 et VI-9 indiquent le nombre de ménages (estimé) ayant décidé ou songeant à déménager (selon les diverses populations étudiées) et la nouveauté de la structure résidentielle désirée.

TABLEAU VI-8

NOUVEAUTÉ DE LA STRUCTURE RECHERCHÉE PAR LES MÉNAGES DE LA ZONE URBAINE DE L'OUTAOUAIS-ONTARIEN

Nouveauté de la structure	Selon les zones étudiées		Selon les hypothèses I (50%)	II (75%)
	%	N		
Nouvelle	9.8	1,116	8,832	13,306
Existante	9.2	1,048	8,291	12,491

TABLEAU VI-9

NOUVEAUTÉ DE LA STRUCTURE RECHERCHÉE PAR LES MÉNAGES DE LA ZONE URBAINE DE L'OUTAOUAIS-QUÉBÉCOIS

Nouveauté de la structure	Selon les zones étudiées		Selon les hypothèses I (50%)	II (75%)
	%	N		
Nouvelle	15.5	2 008	3,915	5,872
Existante	9.3	1,205	2,349	3,523

6. MOTIFS DE DÉMÉNAGEMENT DES ONTARIENS AU QUÉBEC

Quoique n'ayant pas nécessairement l'intention de déménager au Québec, un certain nombre d'Ontariens pourrait le faire selon les ciconstances. Ces ménages forment un type de clientèle potentielle qui peut confirmer l'importance de la clientèle déjà identifiée. Le tableau VI-10 indique le nombre de ménages (estimé) de l'Ontario qui, selon les circonstances, pourraient déménager au Québec ou bien devenir propriétaires.

TABLEAU VI-10

NOMBRE DE MÉNAGES ONTARIENS QUI POURRAIENT DÉMÉNAGER OU DEVENIR PROPRIÉTAIRES AU QUÉBEC SELON LES CIRCONSTANCES

	Selon les zones étudiées		Selon les hypothèses I	II
	%	N	(50%)	(75%)
Travail disponible	26.1	2,974	23 521	35,438
Loyers moins chers	19.8	2,256	17,843	26,884
Investissement	18.8	2,142	16,942	25.526
Langue et culture	16.2	1,846	14,599	21,996
Campagne	10.8	1 230	9,733	14,664
Retour	6.3	718	5,677	8,554

7. CONCLUSIONS

Il ressort, de la présente section, que les résidents ontariens, de la région d'Ottawa, canadiens-français ou locataires (anglophones et francophones) n'envisagent pas un déménagement spontané dans la région de l'Outaouais québécois. Environ 11,000 déménagements sont prévus du côté ontarien

d'ici un an ou deux pour lesquels les destinations ne sont pas encore prévues. D'autre, part, entre 6,000 à 20,000 ménages ontariens pourraient déménager au Québec si les circonstances étaient propices. A partir de ces deux bases de calcul l'on peut estimer, grosso modo, à 15,000 le nombre de ménages ontariens qui offrent un certain potentiel de déménagement au Québec dépendant des facteurs d'attraction mis de l'avant par les intervenants québécois.

Quant aux québécois, l'on peut s'attendre à environ 5,000 déménagements (hypothèse II) au sein de la région de l'Outaouais québécois d'ici un an ou deux (tableau VI-3).

A partir de ces deux groupes de "déménagements" l'on peut estimer comme suit le nombre et le type d'unités nécessaires au Québec:

Pour le groupe ontarien.

Si l'on assume que les moyens de promotion mis de l'avant par les intervenants québécois ont un taux de réussite de 30% - l'on attirera environ 4.500 ménages ontariens au Québec.

Si l'on utilise les types de préférences typiques au côté ontarien, l'on trouve la demande suivante d'ici un an ou deux:

Propriétés uniques	:	14.5% - 652
Logements	:	9.2% - 414
Unifamilial (1 ét)		8 7% - 392
Unifamilial (2 ét.)	:	4.6% - 207
Duplex		2.3% - 104
Habitation neuve	:	9.8% - 441

Pour le groupe québécois.

Si l'on utilise les préférences générales exprimées par les québécois, l'on trouve la demande suivante d'ici un an ou deux

Propriété unique	:	29 4% - 1,323
Logements	:	10.8% - 486
Unifamilial (1 ét.):		11.6% - 522
Unifamilial (2 ét.):		10.8% 486
Unifamilial (1.5 ét.).		4.6% 207
Duplex		0.7% 32
Maison-jardin		1.4% 63
Semi-détaché		0.7% - 32
Habitation neuve		15.5% - 696

La demande de ces deux groupes devra néanmoins être ajoutée à la demande procédant de l'immigration régionale québécoise ou

Au total, l'on peut envisager la construction d'environ 3,000 habitations neuves dont les 2/3 seront des propriétés uniques, principalement de type unifamilial à 1 et 2 étages, d'ici un an ou deux dans l'Outaouais québécois et,ce, avec l'aide d'une campagne effective de promotion.

ANNEXES

ANNEXE A

LA METHODOLOGIE

Dans le but de rencontrer les objectifs de l'étude, une stratégie de collecte des données a dû être décidée, un échantillon de ménages représentatifs a dû être choisi, des enquêteurs(ses) supervisé pour la tâche, le questionnaire a dû être construit et vérifié et les données ont dû être compilé et analysé. Les sections qui suivent ces différentes activités.

1- STRATEGIE DE LA COLLECTE DES DONNEES

il fut décidé au début que l'étude s'effectuerait en use seule phase suite à une pré-test du questionnaire.

Il fut aussi décidé que les entrevues devraient se faire selon le mode face-à-face étant donné la nature personnelle de certaines questions ainsi que la longueur du questionnaire (environ 50 questions et sons questions).

Cette stratégie a nécessité l'utilisation d'une dizaine d'enquêteurs (ses) entraînés(es) aussi que d'un questionnaire semi-structuré.

Afin de préparer les répondants à mieux acceuillir les enquêteurs(ses) une lettre fut envoyée d'avance à chaque ménage choisi dans l'échantillon. Cette lettre (Annexe B) énonçait les objectifs de l'étude et indiquait comment le ménage avait été choisi et annonçait la visite de l'enquêteur(se)

L'enquêteur(se) devait contacter par téléphone le ménage choisi afin de préparer le rendez-vous pour l'entrevue. Au début de l'entrevue l'enquêteur(se) devait clairement s'identifier et lorsque necessaire utiliser les autorisations fournies par P.S.S. Ltée (une carte d'affaire) et par la S.C.H.L (Annexe B)

2- L'ECHANTILLONNAGE

2.1 L'Echantillon original:

Les données furent receuillies à partir de trois types de populations:

(a) Une population francophone de secteurs géographiques désignés au sein des Municipalités d'Ottawa Carleton et de Gloucester. Ces secteurs furent désignés par un comité de travail devant identifier les secteurs à forte concentration de canadiens-français(es) et offrant un potentiel de déménagement vers un milieu culturel francophone. Furent inclus ici: Les secteurs de recensement* de la Basse-Ville d'Ottawa (53-56), de la Côte de Sable (51-52), de Vanier (100-104), du Centre-Ville d'Ottawa (37-40, 49) et d'Orléans (170-171, 124)

Pour cette population, la proportion de propriétaires et de locataires fut maintenue, pour chacun des secteurs, lors de l'échantillonnage.

(b) Une population des locataires relativement récent d'Ottawa. Ces locataires furent identifiés selon le secteur ouest (secteurs de recensement 30 et 31) d'Ottawa. Cette population pouvait offrir un potentiel de "changement" au statut de propriétaire.

(c) Une population de locataires et de propriétaires de l'Outaouais québécois. Des secteurs de recensement de la ville de Hull (504, 510, 511), de la ville de Gatineau (602, 612, 601, 611) et d'Aylmer (810, 811) furent choisis comme susceptibles de contenir une population disposée à une accession au statut de propriétaire comme devant être dans l'Outaouais et comme susceptible de vouloir améliorer la qualité de l'habitat. Ici aussi, la proportion de propriétaires et de locataires fut maintenue pour chacun des secteurs lors de l'échantillonnage.

* Recensement du Canada - 1976, Secteurs de Recensement, Catalogue, 95-813 Bulletin 6.14

Cont. para. (c)

Pour chacun de ces trois groupes de population, un échantillon de ménages choisis au hasard simple fut tiré à partir du "City Directory" et complété à l'aide du Bottin téléphonique et des cartes routières locales. (Tableau 1 de cette annexe).

TABLEAU I

POPULATIONS ET ECHANTILLONS PREVUS

Types de populations (Basé sur les secteurs de recensement choisis)	Nombre sélectif de ménages (1976) (81)	Echantillons
(1) Canadiens-Franc. Ottawa	13,611 approx.	125
(2) Locataires-Ottawa-O.	3,565 approx.	45
(3) Locataires et proprio. (Hull, Aylmer, Gatineau)	18,945 approx.	130
Totaux:	36,121	300

Comme on peut le remarquer au tableau II, la sélection des ménages ne se fit pas sans encombre. Plus du tiers des ménages ont apparemment déménagés durant les 2 ou 3 dernières années. Ces 120 ménages durent donc être remplacés.

TABLEAU II

MENAGES INADEQUATS (DEMENAGEMENT, DECES)*

	N	%(de l'échantillon prévu)
(1) C.F. Ottawa	55	45.8
(2) Loc. Ottawa-O.	16	35.5
(3) Outaouais-Qué.	49	37.6
Total:	120	

* 3.3%

2.2 L'Echantillon final et les non-réponses:

Comme l'indique le tableau III, il y a eu un total de 151 non-répondants. Ce nombre de non-répondants nous a forcé à augmenter le nombre de ménages de l'échantillon original. D'autre part, ce phénomène infirme quelque peu la généralisation de certains de nos résultats.

TABLEAU III

TYPES DE NON-REPONSES SELON LES TYPES DE POPULATION

POPULATIONS

	Causes de non-réponses	(1) C.F. Ottawa	(2) Loc. Ottawa-O.	(3) Outaouais Qué.	
(a)	Absent	3	2	3	
(b)	Incapacité de communiquer	7	0	7	
(c)	Peur de l'entrevue	2	0	2	
(d)	Trop occupé	5	0	12	
(e)	Aucun intérêt dans l'étude	12	11	26	
(f)	Aucun désir de changement dans l'habitation	5	0	3	
(g)	Autre	22	22	7	Totaux
	Total:	56	35	60	151

A partir du tableau III l'on voit qu'il a fallu ajouter 151 ménages à l'échantillon original de 300 ménages: Ceci donne les taux de non-réponses qui suivent selon les trois populations choisies

TABLEAU IV

TAUX DE NON-REPONSES SELON LES POPULATIONS

		Echantillons Originaux	Additions	Echantillon Final	Taux de non-réponses par population (%)	Echantillon de répondants
(1)	C.F. Ottawa.	125	56	181	30.9	130
(2)	Loc. Ottawa-O.	45	35	80	43.8	43
(3)	Outaouais-Qué.	130	60	190	31.6	129
	Total:	300	151	451		302

L'on peut donc déduire du tableau IV que la population des ménages de locataires d'Ottawa-Ouest a été moins représentée dans la présente étude dû au taux relativement élevé de non-réponses. De façon globale, le taux de non-réponses a été de 35%.

Le tableau V, qui suit, montre la distribution des ménages répondants de l'étude.

TABLEAU V

NOMBRE ET PROPORTION DES REPONDANTS SELON LES SOUS-POPULATIONS ETUDIEES

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)
OTTAWA-CENTRE	1.	32	10.6
OTTAWA-OUEST	2.	43	14.2
OTTAWA-EST	3.	79	26.2
ORLEANS & ENVIRONS	5.	19	6.3
AYLMER	6.	19	6.3
HULL	7.	54	17.9
GATINEAU	8.	56	18.5
	TOTAL	302	100.0

3- LE QUESTIONNAIRE

Le questionnaire fur formulé à partir de discussions avec les constructeurs et les responsables de ce secteur dans la région. Le questionnaire fut ensuite vérifié auprès d'une vingtaine de répondants.

Le questionnaire (Annexe C) fut structuré en 4 parties comme suit:

(A) Description du logement idéal techniquement désirable

(B) Identification et appréciation des programmes et des projets d'habitation au Québec et en Ontario

(C) Appréciation de la qualité de l'habitation en Ontario et au Québec, expression des motifs et la volonté de déménagement et type d'unité résidentielle recherchée

(D) Identification socio-économique et générale du ménage de l'étude.

Le questionnaire devait aussi comprendre une série de questions non-structurées (23 questions de ce type). Les réponses à ces questions ont dû être examiné en terme de contenu afin d'obtenir des catégories qui furent, par la suite, utilisées lors de la compilation.

4- ADMINISTRATION ET ANALYSE DES DONNEES

Tous les questionnaires complétés furent examinés individuellement avec chaque enquêteur(se) afin d'assurer la précision et la cohérence des réponses.

Les données des questionnaires furent transférées directement sur ruban magnétique à l'Université du Québec à Hull.

La programmation S.P.S.S. fut utilisé afin de compiler et d'analyser les données selon nos spécifications.

5- CAPACITE DE GENERALISATION DES DONNEES

Etant donné les niveaux de non-réponses obtenus, les données obtenues, par l'entremise de nos échantillons, ne peuvent s'appliquer directement aux populations étudiées mais à une partie de ces populations. L'on peut donc généraliser nos données aux populations qui suivent:

- Canadiens-français d'Ottawa (Ottawa-Centre, Vanier, Orléans)	9,392 ménages
- Locataires - Ottawa-Ouest	2,004 ménages
- Résidents Outaouais-Qué. (Aylmer, Hull, Gatineau)	12,959 ménages
TOTAL:	24,355 ménages

D'autre part, tel qu'indiqué au début de la section IV de la partie III du rapport, on peut formuler certaines hypothèses nous permettant de généraliser les données à la population totale de l'Outaouais québécois et celle de l'Outaouais ontarien. Les grandes populations pour lesquelles nous pouvons généraliser les données sont comme suit:

Zones	Nombre total de ménages	Selon les hypothèques I (50%)	II (75%)
Etudiées du Québec	12 959	N/A	N/A
Etudiées de l'Ontario	11 396	N/A	N/A
Outaouais québécois*	50 515	25 257	37 886
Outaouais ontarien*	180 236	90 118	135 777

*Nombre basé sur 90% des ménages de la zone "Ottawa-Hull" (Total: 256 390) afin d'éliminer les zones limitrophes, (ex: Val-des-Monts, Rideau, Osgoode). Recensement du Canada.

Société canadienne d'hypothèques et de logement | Canada Mortgage and Housing Corporation

Annexe B

Le 10 décembre 1982

La Société canadienne d'hypothèques et de logement en collaboration avec la Société d'aménagement de l'Outaouais, entreprend une enquête sur la clientèle potentielle des maisons unifamiliales dans l'Outaouais québécois.

La firme de consultation "Planification des systèmes sociaux limitée" a été retenue pour entreprendre l'enquête. Nous faisons donc appel à votre participation dans la présente enquête.

Tous les renseignements demeureront confidentiels. Votre bienveillante collaboration sera grandement appréciée.

Votre tout dévoué,

Anh Trinh
Coordonnateur
Planification et
Analyse économique
Bureau régional du Québec

Nom de l'enquêteur

N.B. - L'enquêteur devra présenter sa carte d'identité avec la présente lettre avant l'entrevue.

December 10th, 1982

Canada Mortgage and Housing Corporation in cooperation with La Société d'aménagement de l'Outaouais is conducting a survey on the potential clientele for single houses in the Outaouais region.

The consulting firm "Planning Social System Limited" is choosen to undertake the survey. We are therefore calling upon your cooperation for completing the questionnaire.

All information will remain confidential. Your cooperation will be greatly appreciated.

Yours very truly,

Anh Trinh
Coordinator
Planning and Economic Analysis
Quebec Regional Office

Interviewer's name

N.B. - The interviewer is asked to present his/her I.D. card along with the present letter before conducting the interview.

Canada

Annexe B

PLANIFICATION DES SYSTÈMES SOCIAUX LTÉE
PLANNING SOCIAL SYSTEMS LTD

Hull, December 6 1982

Re: Housing Study for
the Ottawa-Hull area

In order to improve the current housing situation in the region, the Canada Mortgage and Housing Corporation and the Société d'aménagement de l'Outaouais are conducting a survey on housing markets in the area.

Our firm was selected in order to conduct this survey.

In order to obtain the required information, a sample of households has been chosen. The present is thus to inform you that your household has been selected.

In a few days, a researcher will contact you in order to collect the information which pertain to this study.

Your cooperation in this survey will be highly appreciated and you will, in this manner, contribute to a higher quality of living in the region.

Yours truly,

JEAN-MARC LEMIRE
Responsible person

86, Ste-Hyacinthe, Hull, Québec J8X 2V2 • Tél.: (819) 777-6694 776-4991

Annexe B

PLANIFICATION DES SYSTÈMES SOCIAUX LTÉE
PLANNING SOCIAL SYSTEMS LTD

Hull, 6 décembre, 1982

Re: Etude sur l'habitation dans la région d'Ottawa-Hull

Afin d'améliorer la situation actuelle de l'habitation dans la région, la Société canadienne d'hypothèques et de logement (S.C.H.L) ainsi que la Société d'aménagement de l'Outaouais (S.A.O.) ont récemment décidé d'entreprendre une étude du marché domiciliaire dans la région.

Notre firme fut choisie afin de conduire cette étude.

Dans le but d'obtenir les informations nécessaires, un échantillon de ménages de la région a été choisi selon une méthode probabiliste. La présente est donc pour vous informer que votre ménage a été choisi dans ce groupe.

D'ici quelques jours, un(e) recherchiste vous contactera afin de vous rencontrer pour recueillir des informations concernant cette étude.

Votre coopération dans cette étude sera hautement appréciée et vous contribuerez, de ce fait, à l'amélioration de la qualité de vie dans la région.

Votre tout dévoué,

JEAN-MARC LEMIRE
Responsable

86, Ste-Hyacinthe, Hull, Québec J8X 2V2 • Tél.: (819) 777-6694 776-4991

1-3

QUESTIONNAIRE
HOUSING/OTTAWA-HULL/HABITATION

Personal data provided through this questionnaire will remain confidential.

Les données personnelles fournies par ce questionnaire demeureront confidentielles.

A. IDEAL HOUSING / LOGEMENT IDÉAL

Taking into account your personal situation, could you describe the characteristics of the housing unit you would wish for you (and your family, if applicable).

En tenant en ligne de compte votre situation personnelle, pouvez-vous nous informer sur les aspects de l'habitation que vous aimeriez pour vous (et votre famille, s'il y a lieu).

1. Desired type of housing tenure?
   Type d'occupation désirée? 4

   1- Owned unit / Propriétaire unique
   2- Cooperative / Propriétaire-locataire de Coop.
   3- Condo / Propriétaire de condo.
   4- Rental unit / Locataire

2. Desired type of housing unit?
   Type de structure domiciliaire désirée? 5

   (A)
   1- Bungalow (1 floor) / Unifamilial isolé (1 étage)
   2- Bungalow (2 floors) / Unifamilial isolé (2 étages)
   3- Semi-detached / Semi-détaché
   4- Appartments 3 1/2 floors or less/ Appartements 3 1/2 étages ou moins
   5- Appartments 4 floors or more / Appartements 4 étages ou plus
   6- Garden home or row house / Maison-jardin ou en rangée
   7- Duplex / Duplex
   8- Triplex / Triplex
   9- Split level / 1 1/2 étage unifamilial

   (B) New / Nouvelle construction
   Existing / Existante 6

If single family unit / (1): Size of lot/ 7-8
Si unifamilial isolé / Grandeur du lot

If semi-detached / Size of lot/ 9-10
Si semi-détaché / Grandeur du lot

If row-house/ Size of lot/ 11-12
Si maison en rangée/ Grandeur du lot

3. What are for you, the two most important attributes affecting your choice of neighbourhood? / Quels sont pour vous, les deux éléments plus importants du voisinage?

1- School / Ecole (Prim., Second.)
2- University / Université
3- Public park / Parc public
4- Playground / Terrain de jeux
5- Open space / Espaces verts
6- Shopping facilities / Facilités d'achats
7- Road facilities / Système routier
8- Public transportation system / Système de transport en commun
9- Work place / Endroit de travail
10- Hôpital + clinic / Hôpital + clinique
11- Other/Autre: _____

_____

The most important / Le plus important 13-14

The second most important/ Le 2ième plus important 15-16

4. In your choice of a house, what is the relative importance of the appearance? / Dans votre choix d'une maison, quelle importance relative accordez-vous à l'apparence?

1- Of the exterior: (1= less important 5= very important)
De l'extérieur : (1= moins important 5= très important) 17

2- Of the interior: (1= less important 5= very important)
De l'intérieur : (1= moins important 5= très important) 18

5. What are for you, the two most important elements of interior housign design? / Quels sont pour vous, les deux plus importants éléments du désign de l'habitat? 19

1- Finished basement / Sous-sol fini
2- Chimney / Cheminée
3- Separate dining room / Salle-à-dîner indépendante
4- 2nd washroom / 2ième toilette
5- Full garage / Garage complet
6- Carport / Abri d'auto
7- Other/Autre: _____

_____

6. Ideal number of bedrooms necessary?
Nombre idéal de chambres à coucher nécessaire? 20

Size of the master bedroom:
Grandeur de la chambre des maîtres: 21-22

7. What are for you the two most important elements of exterior housing design? / Quels sont pour vous les deux éléments les plus importants du désign extérieur de l'habitat? 23

1- Balcony / Galerie
2- Large bay window / Grande fenêtre
3- Outside finish / Parement extérieur
4- Original style / Style original
5- Other/Autre:

_____

_____

If style, indicate:
Si style, indiquez: 24

8. Maximum monthly payment of mortgage (capital, interests and taxes) or rent that you can pay? / Montant mensuel maximum de l'hypothèque (capital intérêts et taxes) ou du loyer que vous pouvez payer? 25

1-	$ 250.-350.	5-	650.-750.
2-	350.-450.	6-	750.-850.
3-	450.-550.	7-	850.-950.
4-	550.-650.	8-	950. +
		9-	Less than $ 250. / Moins de $ 250.

B. HOUSING PROGRAMS AND PROJECTS / PROGRAMMES ET PROJETS D'HABITATION

1. Can you name some housing projects in the Ottawa-Hull area? Pouvez-vous nommer des projets d'habitation dans la région Hull-Ottawa? 26

1- Yes/Oui
2- No /Non

_____

_____

_____

2. Can you name some local housing builders or developers? Pouvez-vous nommer des constructeurs ou développeurs domiciliaires de la région? 27

1- Yes/Oui
2- No /Non

_____

_____

_____

3. Are you aware of the various house ownership governments programs in Quebec and Ontario? / Pouvez-vous nommer des programmes d'accession à la propriété au Québec et en Ontario? 28

1- Yes/Oui
2- No /Non

ONTARIO: _____

_____

QUEBEC: _____

_____

4. Are you aware of the differences between the Quebec and the Ontario home ownership programs? / Connaissez-vous les différences entre les programmes d'accession à la propriété du Québec et de l'Ontario? 29

1- Yes/Oui
2- No /Non

_____

_____

5. Which medias have informed you the most on existing housing projects? / Quels sont les médias qui vous ont le plus informé des projets d'habitation existants? 30

1- T.V.
2- Radio
3- Newspapers / Journaux
4- Information session / Session d'information
5- Advertisement boards / Panneaux-réclame
6- Other/Autre:

_____

C. HOUSING IN QUEBEC AND ONTARIO
L'HABITATION AU QUÉBEC ET EN ONTARIO

1. In so far as you are concerned, do you think that the quality of housing in Quebec is inferior to the quality of housing in Ontario? /
D'après vous, est-ce que la qualité de l'habitation au Québec est inférieure à celle de l'Ontario?

31

1- It is inferior in Quebec /
C'est inférieur au Québec

2- Quality is generally the same /
La qualité est généralement la même

3- It is inferior in Ontario /
C'est inférieur en Ontario

Comments: _____

Commentaires: _____

_____

2. If you decided to move to Quebec, which area would you choose? /
Si vous décidiez de déménager au Québec, quelle municipalité choisiriez-vous?

32

1- Aylmer
2- Hull
3- Gatineau
4- West-Hull / Hull-Ouest
5- Other / Autre : _____

3. Ontario residents

What are the two main reasons which would prevent you from moving to Quebec? / Quelles sont pour vous, les deux principales raisons qui vous empêcheraient de déménager au Québec?

33-34

_____

35-36

_____

Résidents du Québec

Quelles sont pour vous, les deux principales raisons qui vous feraient déménager du Québec?

37-38

_____

39-40

_____

4. Ontario residents

What are two of the reasons why you would move to Quebec? Quelles sont deux des raisons pour lesquelles vous déménageriez au Québec? 41-42

_____ 43-44

_____

5. Anciens (6 ans) résidents du Québec

Pour quelles raisons avez-vous déménagé du Québec? 45-46

_____

_____ 47-48

6. (A) Do you intend to move within a year or two? / Avez-vous l'intention de déménager d'ici un an ou deux? 49

1- Yes/Oui
2- No /Non
3- Currently thinking about it/ Nous y pensons présentement

(B) Where/Où: _____. 50

Comments/Commentaires:

_____

_____

(C) If you intend to move within the region, what kind of housing unit would you be looking for? / Si vous avez l'intention de déménager, quel type d'unité résidentielle recherchez-vous?

a) Housing tenure desired / Type d'occupation recherchée:

1- Owned unit / Propriétaire unique
2- Cooperative / Propriétaire-locataire de Coop. 51
3- Condo / Propriétaire de condo.
4- Rental unit / Locataire

b) 1- Bungalow (1 floor) / Unifamilial isolé (1 étage)
2- Bungalow (2 floors) / Unifamilial isolé (2 étages)
3- Semi-detached / Semi-détaché
4- Appartments 3 1/2 floors or less / Appartements 3 1/2 étages ou moins 52
5- Appartments 4 floors or more / Appartements 4 étages ou plus

6- Garden home or row house /
Maison-jardin ou en rangée
7- Duplex / Duplex
8- Triplex / Triplex
9- Split level / 1 1/2 étage unifamilial

c) 1- New construction / Nouvelle construction
2- Existing / Existante

53

7. What are the two main reasons which would motivate you to move in the near future (whether you intend to move or not)? / Que vous ayez l'intention de déménager ou non, quelles sont les deux principales raisons qui vous motiveraient à déménager d'ici?

1- Rent-mortgage increase / Hausse du loyer ou de l'hypothèque

2- Neighbours / Voisins

3- Employment change / Changement d'emploi

4- School change / Changement d'école

5- Housing projects more interesting elsewhere / Projet d'habitation plus intéressant ailleurs

6- Grants and assistance available / Aide et subventions disponibles

7- Possible Investment / Investissement possible

8- Other/Autre: _____

_____

_____

The most important / La plus importante 54-55

The other reason / l'autre raison 56-57

D. GENERAL INFORMATION / INFORMATION GÉNÉRALE: PRESENT STATUS / SITUATION COURANTE

1- Current residential status / Statut résidentiel courant

a) Renter / Locataire
b) Owner / Propriétaire

58

2- Age of household head?/
Age du chef de ménage? 59

3- Size of household? /
Taille du ménage? 60

4- Annual gross income of household? /
Revenu annuel brut du ménage? 61-62

1- Less than $ 20,000. / Moins de $ 20,000.
2- 20,000.-25,000.00
3- 25,000.-30,000.00
4- 30,000.-35,000.00
5- 35,000.-40,000.00
6- 40,000.-45,000.00
7- 45,000.-50,000.00
8- 50,000.-55,000.00
9- 55,000.-60,000.00
10- 60,000.-65,000.00
11- 65,000. +

5- How many wage earners in the household? /
Combien de travailleurs dans le ménage? 63

6- Language spoken most often at home? /
Langue généralement parlée à la maison? 64

1- English / Anglais
2- French / Français
3- Other / Autres : _____

7- Workplace of the two main wage-earners? /
Localisation des deux plus importants emplois du ménage? 65 66

1- Ottawa-centre
2- Ottawa-West/Ouest
3- Ottawa-East/Est
4- Ottawa South/Sud
5- Orleans & environs
6- Aylmer
7- Hull
8- Gatineau
9- Other/Autre: _____

8- Current amount of monthly mortgage (C.I.T.) or rent?/
Montant mensuel courant de l'hypothèque (C.I.T.) ou du loyer? 67

1- $ 250.-350.
2- 350.-450.
3- 450.-550.
4- 550.-650.
5- 650.-750.
6- 750.-850.
7- 850.-950.
8- 950. +
9- Less than $ 250. /
Moins de $ 250.

9. Current residential zone? /
Zone résidentielle actuelle?

(See/Voir no.7)

Other/Autre: _____

68

ANNEXE D

TABLEAUX SUPPLEMENTAIRES

TABLEAU D-1

Intentions de déménagement et destination

IT.

```
HABITATION
CROSSTABLES
FILE   NONAME   (CREATION DATE =  83/03/24.)                                   83/03/24.    03.27.48.    PAGE 107

* * * * * * * * * * * * * * * *   C R O S S T A B U L A T I O N   O F   * * * * * * * * * * * * * * * *
* * QUES32 . . PAGE 6, CASE 49 . . . . . . . . . . . . . . . . . BY  QUES33 . . PAGE 5, CASE 50 . . . . . . PAGE  1 OF  1
```

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES33: PAS DE REPONSE 0.	MEME EDIFICE, PL 1.	GATINEAU 2.	LAC SIMON, BOUCH 3.	LAURENTIDES, MONT 4.	HULL, KENTLEY, 5.	PEMBROOKE, ETATS 6.	ORLEANS 7.	OTTAWA 8.	AYLMER 9.	ROW TOTAL
OUI	1.	14 31.1 5.6 4.6	1 2.2 100.0 .3	2 4.4 50.0 .7	4 8.9 100.0 1.3	5 11.1 83.3 1.7	8 17.8 72.7 2.6	2 4.4 66.7 .7	1 2.2 50.0 .3	8 17.8 66.7 2.6	0 0 0 0	45 14.9
NON	2.	233 100.0 90.9 77.2	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	233 77.2
Y PENSONS PRESEN	3.	11 45.8 4.3 3.6	0 0 0 0	2 8.3 50.0 .7	0 0 0 0	1 4.2 16.7 .3	3 12.5 27.3 1.0	1 4.2 33.3 .3	1 4.2 50.0 .3	4 16.7 33.3 1.3	1 4.2 100.0 .3	24 7.9
COLUMN TOTAL		254 85.4	1 .3	4 1.3	4 1.3	6 2.0	11 3.6	3 1.0	2 .7	12 4.0	1 .3	302 100.0

```
RAW CHI SQUARE =   201.93191 WITH   18 DEGREES OF FREEDOM.  SIGNIFICANCE =   0
CRAMER'S V =   .57821
CONTINGENCY COEFFICIENT =  .63102
LAMBDA (ASYMMETRIC) =   .46377 WITH QUES32   DEPENDENT.          =   0 WITH QUES33   DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) =   .28319
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) =   .40980 WITH QUES32   DEPENDENT.     =   .40533 WITH QUES33   DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) =   .40755
KENDALL'S TAU B = -.29566    SIGNIFICANCE =  .0000
KENDALL'S TAU C = -.14039    SIGNIFICANCE =  .0000
GAMMA = -.38416
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) =  -.35139 WITH QUES32   DEPENDENT.        =  -.24876 WITH QUES33   DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) =  -.29130
ETA =   .43697 WITH QUES32   DEPENDENT.
ETA =   .49711 WITH QUES33   DEPENDENT.
PEARSON'S R =  -.22510    SIGNIFICANCE =  .0000
```

TABLEAU D-2

Intention de déménagement et type d'occupation recherchée

```
* * * * * * * * * * * * * * * * * * *  C R O S S T A B U L A T I O N  O F  * * * * * * * *
  QUES32    PAGE 5, CASE 49  . . . . . . . . . . . . . . . .  BY  QUES34    PAGE 5, CASE 51
```

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE REPONSE 0	PROPRIETAIRE UNI 1.	PROP.-LO C. DE CO 2.	PROP. DE CONDO. 3.	LOCATAIRE 4.	ROW TOTAL
OUI	1.	0 0 0 0	25 57.8 41.0 8.6	2 4.4 100.0 .7	2 4.4 40.0 .7	15 33.3 50.0 5.0	45 14.9
NON	2.	200 85.8 99.0 66.2	19 8.2 31.2 6.3	0 0 0 0	2 .9 40.0 .7	12 5.2 40.0 4.0	233 77.2
Y PENSONS PRESEN	3.	2 8.3 1.0 .7	18 75.0 29.5 6.0	0 0	1 4.2 20.0 .3	3 12.5 10.0 1.0	24 7.9
	COLUMN TOTAL	202 66.9	61 20.2	2 .7	5 1.7	30 9.9	302 100.0

```
RAW CHI SQUARE =  181.72715 WITH    8 DEGREES OF FREEDOM.  SIGNIFICANCE =      0
CRAMER'S V =  .36453
CONTINGENCY COEFFICIENT =  .61296
LAMBDA (ASYMMETRIC) =   .17391 WITH QUES32   DEPENDENT.          =  .42000 WITH QUES34   DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) =   .31953
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) =   .45317 WITH QUES32   DEPENDENT.          =  .33509 WITH QUES34   DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) =   .38529
KENDALL'S TAU B = -.26077    SIGNIFICANCE =  .0000
KENDALL'S TAU C = -.16947    SIGNIFICANCE =  .0000
GAMMA = -.33930
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) =  -.22645 WITH QUES32   DEPENDENT.          = -.30029 WITH QUES34   DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) =  -.25819
ETA =   .31202 WITH QUES32   DEPENDENT.
ETA =   .54706 WITH QUES34   DEPENDENT.
PEARSON'S R =  -.27746    SIGNIFICANCE =  .0000
```

TABLEAU D-3

Intention de déménagement et type d'unité recherchée

QUES32 / TOT PCT	0	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	
OUI 1.	0 0 0 0	13 24.4 43.3 4.3	10 22.2 43.5 3.3	1 2.2 50.0 .3	9 20.0 42.9 3.0	4 8.9 50.0 1.3	3 6.7 60.0 1.0	4 8.9 80.0 1.3	1 2.2 16.7 .3	45 14.9
NON 2.	233 95.9 99.5 66.2	11 4.7 36.7 3.6	5 2.1 21.7 1.7	1 .4 50.0 .3	11 4.7 52.4 3.6	3 1.3 37.5 1.0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 .9 33.3 .7	233 77.2
Y PENSONS PRESEN 3.	2 8.3 1.0 .7	6 25.0 20.0 2.0	8 33.3 34.8 2.6	0 0 0 0	1 4.2 4.8 .3	1 4.2 12.5 .3	2 8.3 40.0 .7	1 4.2 20.0 .3	3 12.5 50.0 1.0	24 7.9
COLUMN TOTAL	202 66.9	30 9.9	23 7.6	2 .7	21 7.0	8 2.6	5 1.7	5 1.7	6 2.0	302 100.0

```
RAW CHI SQUARE = 208.05235 WITH    16 DEGREES OF FREEDOM.  SIGNIFICANCE =      0
CRAMER'S V = .57551
CONTINGENCY COEFFICIENT = .63124
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .23189 WITH QUES32 DEPENDENT.        = .19000 WITH QUES35 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .20710
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .48719 WITH QUES32 DEPENDENT.     = .27291 WITH QUES35 DEPENDENT
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .34985
KENDALL'S TAU B = -.23612     SIGNIFICANCE = .0000
KENDALL'S TAU C = -.19822     SIGNIFICANCE = .0000
GAMMA = -.29802
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = -.19885 WITH QUES32 DEPENDENT.     = -.28135 WITH QUES35 DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = -.23264
ETA = .33774 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .55551 WITH QUES35 DEPENDENT.
PEARSON'S R = -.15397    SIGNIFICANCE = .0001
```

1- Bungalow (1 floor) / Unifamilial isolé (1 étage)
2- Bungalow (2 floors) / Unifamilial isolé (2 étages)
3- Semi-detached / Semi-détaché
4- Appartments 3 1/2 floors or less / Appartements 3 1/2 étages ou moins
5- Appartments 4 floors or more / Appartements 4 étages ou plus
6- Garden home or row house / Maison-jardin ou en rangée
7- Duplex / Duplex
8- Triplex / Triplex
9- Split level / 1 1/2 étage unifamilial
1- New construction / Nouvelle construction
2- Existing / Existante

TABLEAU D-4

Intentions de déménagement et type de résidence recherchée

QUES32	QUES36	0. PAS DE RÉPONSE	1. NOUVELLE	2. EXISTANT	ROW TOTAL
1. OUI	COUNT	7	21	17	45
	ROW PCT	15.6	46.7	37.8	14.9
	COL PCT	3.2	46.7	45.9	
	TOT PCT	2.3	7.0	5.6	
2. NON	COUNT	205	14	14	233
	ROW PCT	88.0	6.0	6.0	77.2
	COL PCT	93.2	31.1	37.8	
	TOT PCT	67.9	4.6	4.6	
3. Y PENSONS PRESEN	COUNT	8	10	6	24
	ROW PCT	33.3	41.7	25.0	7.9
	COL PCT	3.6	22.2	16.2	
	TOT PCT	2.6	3.3	2.0	
COLUMN TOTAL		220	45	37	302
		72.8	14.9	12.3	100.0

RAW CHI SQUARE = 121.65278 WITH 4 DEGREES OF FREEDOM.
CRAMER"S V = .44879
CONTINGENCY COEFFICIENT = .53587
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .14493 WITH QUES32 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .17219
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .27371 WITH QUES32
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .25743
KENDALL"S TAU B = -.25964 SIGNIFICANCE = .0000
KENDALL"S TAU C = -.15703 SIGNIFICANCE = .0000
GAMMA = -.36842
SOMERS"S D (ASYMMETRIC) = -.24227 WITH QUES32 DEPENDENT.
SOMERS"S D (SYMMETRIC) = -.25902
ETA = .25822 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .57358 WITH QUES36 DEPENDENT.
PEARSON"S R = -.24890 SIGNIFICANCE = .0000

TABLEAU D-5

La principale raison qui motiverait à déménager

QUES37 PAGE 7, CASE 54-55

CATEGORY LABEL	CODE	ABSOLUTE FREQ	RELATIVE FREQ (PCT)	ADJUSTED FREQ (PCT)	CUM FREQ (PCT)
PAS DE REPONSE	0	14	5.1	5.3	5.3
HAUSSE LOYER OU HYP.	1.	60	19.9	19.9	25.2
VOISIN	2.	11	3.6	3.6	28.8
CHANGEMENT D'EMPLOI	3.	62	20.5	20.5	49.3
CHANGEMENT D'ECOLE	4.	2	.7	.7	50.0
+INTERESSANT AILLEUR	5.	39	12.9	12.9	62.9
AIDE SUBVENTION DISP	6.	9	3.1	3.8	65.9
INVESTISSEMENT POSSI	7.	25	8.3	8.3	74.2
TRANQUILITE	8.	2	.7	.7	74.8
DESIRE MAISON UNIFAM	9.	3	1.1	1.0	75.8
DEFAUT DANS CONSTRUC	10.	1	.3	.3	76.2
MAISON NE RENCONTRER	11.	3	1.0	1.0	77.2
OBLIGATION D'ALLER A	12.	6	2.0	2.0	79.1
MAISON TROP GRANDE	13.	9	3.1	3.0	82.1
RAISONS PERSONNELLES	14.	2	.7	.7	82.8
MAISON TROP PETITE	15.	4	1.3	1.3	84.1
VIVRE A LA CAMPAGNE	17.	2	.7	.7	84.8
TAXES PROVINCIALES -	19.	1	.3	.3	85.1
PAR OBLICATION SEULE	21.	1	.3	.3	85.4
DEMOLITION DU FEU	24.	4	1.3	1.3	86.8
SI GAGNAIT LA "LOTO"	25.	3	1.0	1.0	87.7
POUR ECONOMISER	26.	1	.3	.3	88.1
POUR PLUS D'ESPACE	27.	5	1.7	1.7	89.7
MAUVAIS ENTRETIEN DE	28.	1	.3	.3	90.1
ESPACE DE RANGEMENT	29.	1	.3	.3	90.4
CHAUFFAGE TROP CHER	32.	2	.7	.7	91.1
SE MARIE	34.	2	.7	.7	91.7
PENSION DE VIEILLARD	35.	3	1.0	1.0	92.7
AUTRE MAISON AVEC RE	36.	1	.3	.3	93.0
MORTALITE	37.	1	.3	.3	93.4
INCAPACITE D'ENTRETE	38.	4	1.3	1.3	94.7
CHANGER DE DECOR	39.	3	1.0	1.0	95.7
GOUT DU QUEBEC	40.	1	.3	.3	96.0
CAUSE CHANGEMENT DE	41.	1	.3	.3	96.4

HABITATION
FREQUENCIES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/03/24.)

SI LA COMPAGNIE REPR	43.	1	.3	.3	96.7
CAUSE DE LA CULTURE	44.	1	.3	.3	97.0
EXPROPRIATION	46.	2	.7	.7	97.7
POUR DEVENIR PROPRIE	47.	3	1.0	1.0	98.7
UNIVERSITE	49.	1	.3	.3	99.0
PAS D'ASCENSEUR	51.	1	.3	.3	99.3
MANQUE DE STATIONNEM	52.	1	.3	.3	99.7
MAISON SUR MESURE	54.	1	.3	.3	100.0
	TOTAL	302	100.0	100.0	

VALID CASES 302 MISSING CASES 0

TABLEAU D-6

Intention de déménagement et la principale raison qui motiverait à déménager

QUES32	PAS DE REPONSE 0	HAUSSE LOYER OU 1.	VOISIN 2.	CHANGEMENT D'EMP 3.	CHANGEMENT D'ECO 4.	+INTERESSANT AIL 5.	AIDE SUBVENTION 6.	INVESTISSEMENT P 7.	TRANQUILITE 8.	DESIRE MAISON UN 9.	ROW TOTAL
1. OUI	0 0.0 0.0 0.0	7 15.6 11.7 2.3	2 4.4 14.2 .7	5 11.1 5.1 1.7	0 0.0 0.0 0.0	5 11.1 12.8 1.7	4 8.9 44.4 1.3	0 0.0 0.0 0.0	1 2.2 50.0 .3	2 4.4 66.7 .7	45 14.9
2. NON	16 6.9 100.0 5.3	47 20.2 78.3 15.6	9 3.9 81.8 3.0	54 23.2 87.1 17.9	2 .9 100.0 .7	32 13.7 82.1 10.6	5 2.1 55.6 1.7	19 8.2 76.0 6.3	1 .4 50.0 .3	0 0.0 0.0 0.0	233 77.2
3. Y PENSONS PRESEN	0 0.0 0.0 0.0	7 25.9 10.0 2.3	0 0.0 0.0 0.0	3 12.5 4.8 1.0	0 0.0 0.0 0.0	2 8.3 5.1 .7	1 4.2 11.1 .3	6 25.0 24.0 2.0	0 0.0 0.0 0.0	1 4.2 33.3 .3	24 7.9
COLUMN TOTAL	16 5.3	61 20.2	11 3.6	62 20.5	2 .7	39 12.9	9 3.0	25 8.3	2 .7	3 1.0	302 100.0

QUES32	ANS CONSE 10.	RENCON 11.	ON D'ALL 12.	ROP GRAN 13.	PERSONNE 14.	ROP PETI 15.	LA CAMPA 17.	OVINCIAL 19.	CATION S 21.	ON OU FE 24.	TOTAL
1. OUI	0 0.0 0.0 0.0	2 13.3 .3	0 0.0 0.0 0.0	3 33.3 1.0	2 100.0 .7	0 0.0 0.0 0.0	2 100.0 .7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	45 14.9
2. NON	1 .4 100.0 .3	1 .4 33.3 .3	6 2.6 100.0 2.0	5 2.1 55.6 1.7	0 0.0 0.0 0.0	4 1.7 100.0 1.3	0 0.0 0.0 0.0	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	4 1.7 100.0 1.3	233 77.2
3. Y PENSONS PRESEN	0 0.0 0.0 0.0	1 4.2 33.3 .3	0 0.0 0.0 0.0	1 4.2 11.1 .3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	24 7.9
COLUMN TOTAL	1 .3	3 1.0	6 2.0	9 3.0	2 .7	4 1.3	2 .7	1 .3	1 .3	4 1.3	302 100.0

(CONTINUED)

QUES32	SI GAGNA IT LA 25.	POUR ECO NOMISER 26.	POUR PLU S D'ESPA 27.	MAUVAIS ENTRETIE 28.	ESPACE D E RANGEN 29.	CHAUFFAG E TROP C 32.	SE MARIE 34.	PENSION DE VIEIL 35.	AUTRE RA ISON AVE 36.	MORTALIT E 37.	ROW TOTAL
1. OUI	0 0.0 0.0 0.0	2 2.2 100.0 .7	2 4.4 40.0 .7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 2.2 50.0 .3	1 2.2 50.0 .3	1 2.2 33.3 .3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	45 14.9
2. NON	3 1.3 100.0 1.0	0 0.0 0.0 0.0	1 .4 20.0 .3	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	1 .4 50.0 .3	1 .4 50.0 .3	2 .9 66.7 .7	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	233 77.2
3. Y PENSONS PRESEN	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 8.3 40.0 .7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	24 7.9
COLUMN TOTAL	3 1.0	2 .7	5 1.7	1 .3	1 .3	2 .7	2 .7	3 1.0	1 .3	1 .3	302 100.0

QUES32											
1. OUI	0 0.0 0.0 0.0	2 4.4 66.7 .7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 2.2 100.0 .3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	45 14.9
2. NON	4 1.7 100.0 1.3	1 .4 33.3 .3	1 .4 100.0 .3	0 0.0 0.0 0.0	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	2 .9 100.0 .7	0 0.0 0.0 0.0	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	233 77.2
3. Y PENSONS PRESEN	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 4.2 100.0 .3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	24 7.9
COLUMN TOTAL	4 1.3	3 1.0	1 .3	1 .3	1 .3	1 .3	2 .7	1 .3	1 .3	1 .3	302 100.0

(CONTINUED)

QUES32	MANQUE D E STATIO 52.	MAISON S UR MESUR 54.	ROW TOTAL
1. OUI	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	45 14.9
2. NON	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	233 77.2
3. Y PENSONS PRESEN	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	24 7.9
COLUMN TOTAL	1 .3	1 .3	302 100.0

RAW CHI SQUARE = 138.64849 WITH 82 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0001
CRAMER'S V = .5701
CONTINGENCY COEFFICIENT = .96893

TABLEAU D-8

Intention de déménagement et opinion sur la qualité de l'habitation au Québec et en Ontario.

QUES32		0I	1.I	2.I	3.I	ROW TOTAL
OUI	1.	10	7	27	1	45
		22.2	15.6	60.0	2.2	14.9
		20.0	14.9	13.7	12.5	
		3.3	2.3	8.9	.3	
NON	2.	34	38	155	6	233
		14.6	16.3	66.5	2.6	77.2
		68.0	80.9	78.7	75.0	
		11.3	12.6	51.3	2.0	
Y PENSONS PEUT-ÊTRE	3.	6	2	15	1	24
		25.0	8.3	62.5	4.2	7.9
		12.0	4.3	7.6	12.5	
		2.0	.7	5.0	.3	
COLUMN TOTAL		50	47	197	8	302
		16.6	15.6	65.2	2.6	100.0

COUNT
ROW PCT
COL PCT
TOT PCT

RAW CHI SQUARE = 3.85859 WITH 6 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFIC
CRAMER'S V = .07993
CONTINGENCY COEFFICIENT = .11232
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES32 DEPENDENT. =
LAMBDA (SYMMETRIC) = 0
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .00917 WITH QUES32 DEPENDE
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .00763
KENDALL'S TAU B = .03349 SIGNIFICANCE = .2663
KENDALL'S TAU C = .02227 SIGNIFICANCE = .2563
GAMMA = .07304
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .02843 WITH QUES32 DEPENDENT. =
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .03305
ETA = .04261 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .07255 WITH QUES22 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .02936 SIGNIFICANCE = .3057

TABLEAU D-9

Liste des Projets d'habitation connus et fréquences de mention.

1-	Alexis Morris	1
2-	Amaric	2
3-	Amclewood	4
4-	Apollo	5
5-	Arlington Woods	2
6-	Arthur Guertin	1
7-	Assaly	2
8-	Aylmer Park	4
9-	Baarheaven	13
10-	Bay Laurier	1
11-	Bayshore	3
12-	Beacon Heights	1
13-	Beacon Hill	4
14-	Beacon Woods	1
15-	Beausoleil	8
16-	Beaver Hill	1
17-	Beaver Land	1
18-	Belcourt	2
19-	Billberry Creek	2
20-	Blackburn Hamlet	5
21-	Blvd. Fournier	1
22-	Blvd. La Brosse	1
23-	Bridle Woods	1
24-	Britania Park	2
25-	Bronson	1
26-	Cadillac Fairview	3
27-	Campeau	2
28-	Capital Squares	1
29-	Carling	1
30-	Center Tour Citizen	1
31-	Châteauneuf Estates	2
32-	Chemin Freeman	1
33-	Chénier	5
34-	Cineplex	1
35-	City Living	1
36-	Colburn Court	1
37-	Convent Heights	1
38-	Convent Glen	7
39-	Coop. Brébeuf	21
40-	Coop. Desjardins	1
41-	Coop. Jasmin Crescent	1
42-	Coop. Lasalle	1
43-	Coop. Quarry	1
44-	Coop. Reboul	3
45-	Côte D'Azur	21
46-	Côte de Sable	1
47-	Domaine des Bouleaux	1
48-	Dominion Bridge	1
49-	Dubarry	9
50-	Eastcliff Garden	1
51-	Elgin Square	1
52-	Envall Acres	1
53-	Ferme Limbour	16
54-	Glen Heaven	1
55-	Glen Cairn	2
56-	Glenwood	1
57-	Graham Park	2
58-	Grande Rivière	1
59-	Greenpark Towers	1
60-	Green Valley	1
61-	Hampton Park	2
62-	Hazeldeen	1
63-	Hospice St-Charles	1
64-	Hunt Club Estates	6
65-	Innis Park	2
66-	Jardins Mont-Bleu	7
67-	Kanata	6
68-	La Concession	1
69-	La Sablonnière	11
70-	La Seigneurie	13
71-	La Vérendrye	1
72-	Le Baron	2
73-	Le Breton	1
74-	Le Carrefour	23
75-	Le Coteau	11
76-	Legault & Bertin	1
77-	Les Jardins du Château	13
78-	Les Jardins Lavigne	1
79-	Lesley Park	1
80-	Les Ormes	1
81-	Limousin	4
82-	Lincoln Heights	3
83-	Lindenly	1
84-	Maison Des Cendres	1
85-	Maison Pérez	3
86-	Malborough	1
87-	Manoir Des Trembles	11
88-	Manor Park	1
89-	McDonald	1
90-	McKealer Parkway	1
91-	Minto	5
92-	Montford	4
93-	Moreau	1
94-	Mutchmore	2
95-	Navaha	1
96-	Noël	2
97-	Orleans Woods	8
98-	Ottawa Sud	1
99-	Parc Champlain	4
100-	Parkway Park	1
101-	Pères du St-Esprit	1
102-	Place Bédard	1
103-	Place Orléans	9
104-	Pointeco	4
105-	Projet Bisson	5
106-	Projet Des Fleurs	1
107-	Projet Desnoyers	5
108-	Projet Dussenault	5
109-	Projet Lauzanne	1
110-	Projet Louis Riel	1
111-	Projet McLeod	10
112-	Public Service Alliance	1
113-	Queensview Heights	1
114-	Queensway Heights	3
115-	Queenswood	7
116-	Radisson	2
117-	Ramsay Crescent	1
118-	Ravin Bleu	2
119-	Rental	1
120-	Riverview	1
121-	Riviera	11
122-	Rochester	1
123-	Rockliff	2
124-	Royal York	1
125-	Stone Edge	2
126-	St-Rosaire	1
127-	Sujak	1
128-	Tangle Woods	2
129-	Terrasse Chavoin	1
130-	Timber Woods	1
131-	Val Boisé	1
132-	Val La Blanche	3
133-	Val Perché	1
134-	Vanier près de la Grotte	3
135-	Viceroy	1
136-	Village Le Châtelaine	8
137-	Village Gleen	2
138-	Westboro Village	2
139-	West End	2
140-	White Heaven	1
141-	Wychwood	1
142-	Xyan Farm	1

TABLEAU D-10

Liste des développeurs et constructeurs connus et fréquence de mention.

1-	Allen (Jean)	5
2-	Amaric Ent.	6
3-	Assaly	17
4-	Bailey Const.	2
5-	Beaudry	6
6-	Beau-Gîte Const.	1
7-	Bédard	1
8-	Bélanger	1
9-	Benedeti	1
10-	Bertin	1
11-	Bigras	1
12-	Bisson	9
13-	Broockmill	1
14-	Brunel	1
15-	Brunet & Fils	2
16-	Cadillac Fairview	15
17-	Campeau	114
18-	C.H.A.	6
19-	Cloutier	1
20-	Costain	27
21-	Choroca	2
22-	Desnoyers	13
23-	Dubarry	1
24-	Ducharme (Armand)	1
25-	Dufresne	2
26-	Ferron Const.	1
27-	Fitzsimons	1
28-	Fuller	1
29-	Garant (Bernard)	2
30-	Gatineau Const.	2
31-	Glenview	1
32-	Grant	1
33-	Hamel	1
34-	Holitzner	6
35-	Japi Const.	1
36-	Johansen & Payette	4
37-	Labelle (Armand)	1
38-	Lachapelle	1
39-	Lafortune	1
40-	Lavigne	1
41-	Le Caire	2
42-	Leduc (Conrad)	1
43-	Legault	2
44-	Lemay	1
45-	Lemieux & Fils	1
46-	Lepage	2
47-	Limbour Const.	2
48-	Limousin	2
49-	Mabrie Const.	1
50-	Mastercraft	1
51-	Mation Drywall	1
52-	McDonald Homes	7
53-	McLeod	5
54-	Milton Realties	1
55-	Minto	69
56-	Morris	1
57-	Morwood Homes	1
58-	Nichol's	6
59-	Omega	1
60-	O.M.P.	1
61-	Palow's (Louis)	1
62-	Parth (Jean)	1
63-	Patry (Michel)	1
64-	Pérez	41
65-	Pilon	2
66-	Proulx (Gilles)	1
67-	Regionald Ltd.	1
68-	Renaud (Gaston)	1
69-	Ropal Const.	16
70-	Sabourin	1
71-	Sandburry	1
72-	Savard	1
73-	Scholle	1
74-	Sheradon	1
75-	Simard	2
76-	St-Amour	4
77-	Stevenson	1
78-	St-Martin & Michaud	3
79-	Sujak	16
80-	Sunburn	1
81-	Swiss Co. (Mtl)	1
82-	Tartan	1
83-	Terran's	9
84-	Tom'sConst.	1
85-	Urbandale	1
86-	Vaillant Const.	4
87-	Vaillancourt	1
88-	Vancel	1
89-	Villeneuve	2
90-	Weldon Const.	1
91-	Wimpey	2

TABLEAU D-11

Elements connus des programmes d'accession à la propriété (Ontario) et fréquence de mention.

3) 3- ONTARIO: ACCESSION à La PROPRIETE.

1-	SUBVENTIONS PROVINCIALES:	
	- Alloue $ 3,000.00	37
	- Alloue $ 5,000.00	2
2-	SUBVENTIONS FEDERALES:	
	- Alloue $ 5,000.00	27
	- Alloue $ 3,000.00	16
	- Alloue $ 2,000.00	1
3-	SUBVENTIONS PROVINCIALES ET FEDERALES:	
	- Alloue $ 8,000.00	3
	- Alloue $ 5,000.00	1
	- Alloue $ 6,000.00 pour une première maison	1
	- Alloue $10,000.00 Pour maison avec enfant 12 ans et moins	1
	- Alloue une somme pour maison neuve	5
	- Alloue une somme pour première maison	1
	- Taux d'intérêt à 13½% pendant 3 ans	1
	- Aucun intérêt	1
	- Les subventions ne sont plus en rigueur depuis le 31 décembre 1982	4
4-	SUBVENTIONS MUNICIPALES:	
	- Taxes municipales pas à payer pendant 5 ans	1
5-	REEL	9
6-	RHSOP	9

TABLEAU D-11

Elements connus des programmes d'accession à la propriété et fréquence de mention (Québec).

B) 3- QUEBEC: ACCESSION A LA PROPRIETE.

1-	SUBVENTIONS PROVINCIALES:	
	- Alloue $ 3,000.00	16
	- Alloue $ 2,000.00	1
	- Prête sans intérêt	2
	- Subvention pour maison avec enfant 12 ans et moins	2
	- Réduction de l'intérêt échelonner sur 3 ans	7
2-	SUBVENTIONS FEDERALES:	
	- Alloue $ 5,000.00	10
	- Alloue $ 3,000.00	10
3-	SUBVENTIONS PROVINCIALES ET FEDERALES:	
	- Sans intérêts pendant 5 ans	2
	- Subvention pour maison neuve	4
	- Subvention pour première maison	1
	- Taux d'intérêt de 13½% pendant 3 ans	1
4-	SUBVENTIONS MUNICIPALES:	
	- Programmes des municipalités (Hull-Gatineau-Aylmer)	16
	- Rabais de taxes pour les premiers 5 ans	1
	- Rabais de taxes	4
5-	CORVEE-HABITATION	6
6-	REEL	3
7-	RHSOP	2

TABLEAU D-12

Intention de déménagement et la principale raison qui empêchent de déménager au Québec (résidents de l'Ontario)

CROSSTABULATION OF QUES32 BY QUES24

PAGE 1 OF 2

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES24 1. PAS DE RÉPONSE	2. SÉPARATION QUÉBEC	3. RAISONS POLITIQU	4. BARRIÈRE DE LANG	5. TAXES PROVINCIAL	7. LES ENFANTS DOIV	8. PARTI QU ÉCOIS	9. SERVICES PLUS AC	10. LOI 101	11. ASSURANCES	ROW TOTAL
OUI	1.	26 57.8 19.9 8.6	0 .0 .0 .0	2 4.4 11.1 .7	0 .0 .0 .0	6 13.3 21.4 2.0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	1 2.2 33.3 .3	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	45 14.9
NON	2.	117 53.2 76.0 38.7	4 1.7 80.0 1.3	14 6.0 77.8 4.6	11 4.7 78.6 3.6	20 8.6 71.4 6.6	1 .4 100.0 .3	5 2.1 83.3 1.7	1 .4 33.3 .3	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	233 77.2
Y PENSONS PRESEN	3.	11 45.8 7.1 3.6	1 4.2 20.0 .3	2 8.3 11.1 .7	3 12.5 21.4 1.0	2 8.3 7.1 .7	0 .0 .0 .0	1 4.2 16.7 .3	1 4.2 33.3 .3	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	24 7.9
COLUMN TOTAL		154 51.0	5 1.7	18 6.0	14 4.6	28 9.3	1 .3	6 2.0	3 1.0	1 .3	1 .3	302 100.0

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES24 11. N'AIME PAS LA PR	12. SYSTEME SCOLAIRE	13. PEUP NOUVEL ENV	14. FAMILLE DEMEURE	15. LES UNIONS	16. TRAVAIL	17. PERSONNE HANDICA	18. TROP HAB ITUER AU	19. PARCE QU OTTAWA	22. PAS INTF RESSE AU	ROW TOTAL
OUI	1.	0 .0 .0 .0	1 2.2 9.1 .3	2 4.4 100.0 .7	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	2 4.4 9.1 .7	1 2.2 100.0 .3	4 8.9 36.4 1.3	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	45 14.9
NON	2.	3 1.3 100.0 1.0	10 4.3 90.9 3.3	0 .0 .0 .0	4 1.7 100.0 1.3	2 .9 100.0 .7	20 8.6 90.9 6.6	0 .0 .0 .0	7 3.0 63.6 2.3	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	233 77.2
Y PENSONS PRESEN	3.	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	24 7.9

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES24 23. MIEUX EN ONTARIO	25. FINANCE ET ECONO	27. MALADIE	28. TROP AGE	30. MARK-UP TROP LEN	31. BEAU LOG IS ACTUE	33. BUREAUCR ATIE PRO	35. INMEUBLE PAS ASS	ROW TOTAL
OUI	1.	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	2 4.4 100.0 .7	45 14.9
NON	2.	3 1.3 100.0 1.0	4 1.7 100.0 1.3	1 .4 100.0 .3	1 .4 50.0 .3	0 .0 .0 .0	0 .0 .0 .0	1 .4 100.0 .3	0 .0 .0 .0	233 77.2
	3.	0	0	0	1	1	1	0	0	24
Y PENSONS PRESEN		0 .0 .0	0 .0 .0	0 .0 .0	1 50.0 .3	1 100.0 .3	1 100.0 .3	0 .0 .0	0 .0 .0	7.9
COLUMN TOTAL		3 1.0	4 1.3	1 .3	2 .7	1 .3	1 .3	1 .3	1 .3	302 100.0

RAW CHI SQUARE = 74.98575 WITH 54 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0310
CRAMER'S V = .35235
CONTINGENCY COEFFICIENT = .44599
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .07246 WITH QUES32 DEPENDENT. = 0 WITH QUES24 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .02304
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .15213 WITH QUES32 DEPENDENT. = .05217 WITH QUES24 DEPENDENT
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .07769
KENDALL'S TAU B = .02400 SIGNIFICANCE = .3173
KENDALL'S TAU C = .01864 SIGNIFICANCE = .3173
GAMMA = .04665
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .01739 WITH QUES32 DEPENDENT. = .03911 WITH QUES24 DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .02290
ETA = .16115 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .07572 WITH QUES24 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .01471 SIGNIFICANCE = .3995

<u>TABLEAU D-13</u>

<u>Intention de déménagement et la principale raison qui motiverait à déménager du Québec (résidents du Québec)</u>

* * * * * * * * * * * * * * * * * * C R O S S T A B U L A T I O N   O F * * * * * * * * * * * * * * * * * *
QUES32 PAGE 6, CASE 49 . . . . BY QUES26 . . PAGE 5, CASE 37-38 . . . . PAGE 1 OF 1

QUES32 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	QUES26: PAS DE REPONSE 0	MANQUE D'EMPLOI 1.	COUT DE VIE TROP 2.	TAXES PROVINCIAL 3.	BILL 101 4.	SEPARATION QUEBEC 5.	TRANSFERT DE TRA 6.	LE TRAVAIL EN GE 7.	COUT TRANSPORT P 8.	SITUATION POLITI 9.	ROW TOTAL
1. OUI	29 64.4 14.1 9.6	1 2.2 50.0 .3	1 2.2 50.0 .3	4 8.9 14.8 1.3	0 0 0 0	1 2.2 11.1 .3	2 4.4 28.6 .7	7 15.6 25.0 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	45 14.9
2. NON	162 69.5 [illegible] 53.6	0 0 0 0	0 0 0 0	19 8.2 70.4 6.3	1 .4 100.0 .3	8 3.4 88.9 2.6	5 2.1 71.4 1.7	18 7.7 64.3 6.0	1 .4 100.0 .3	7 3.0 87.5 2.3	233 77.2
3. Y PENSONS PRESEN	14 58.3 [illegible] 4.6	1 4.2 50.0 .3	1 4.2 50.0 .3	4 16.7 14.8 1.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	3 12.5 10.7 1.0	0 0 0 0	1 4.2 12.5 .3	24 7.9
COLUMN TOTAL	205 67.9	2 .7	2 .7	27 [illegible].9	1 .3	9 3.0	7 2.3	28 9.3	1 .3	8 2.6	302 100.0

QUES32 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	QUES26: GOUVERNEMENT AU 11.	RAISON PERSONNEL 18.	PRIX DU LOYER, A 22.	POUR RETOUR EN S 23.	INDISPONIBILITE 26.	PERTE DE LA LANG 27.	CONTRE DISTRICT 28.	ROW TOTAL
1. OUI	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	45 14.9
2. NON	5 2.1 100.0 1.7	2 .9 100.0 .7	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	1 .4 100.0 .3	233 77.2
3.	0	0	0	0	0	0	0	24
COLUMN TOTAL	5 1.7	2 .7	1 .3	1 .3	1 .3	1 .3	1 .3	302 100.0

RAW CHI SQUARE = 28.42328 WITH 32 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .6483
CRAMER'S V = .21693
CONTINGENCY COEFFICIENT = .29329
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .02899 WITH QUES32 DEPENDENT. = 0 WITH QUES26 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .01205
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .07265 WITH QUES32 DEPENDENT. = .03866 WITH QUES26
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .05047
KENDALL'S TAU B = .00858 SIGNIFICANCE = .4354
KENDALL'S TAU C = .00569 SIGNIFICANCE = .4354
GAMMA = .01543
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .00730 WITH QUES32 DEPENDENT. = .01005 WITH QUES26 DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .00867
ETA = .12267 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .04932 WITH QUES26 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .01704 SIGNIFICANCE = .3840

TABLEAU D-14

Intention de déménagement et la principale raison qui motiverait à déménager au Québec (résidents de l'Ontario)

QUES32	QUES28	PAS DE REPONSE	MOINS CHER-LOYER	TRAVAIL	SI BON CENTRE D'	SE RAPPR OCHER DE	AMIES	POUR LANGUE ET C	POUR CENTRE D'AC	ACCESSIB ILITE AU	CAMPAGNE	ROW TOTAL
		0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
OUI	1.	32	6	5	0	0	0	2	0	0	0	45
		71.1	13.3	11.1	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	0.0	0.0	14.9
		17.5	27.3	17.2	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0	
		10.6	2.0	1.7	0.0	0.0	0.0	.7	0.0	0.0	0.0	
NON	2.	137	11	24	4	3	2	15	2	2	8	233
		58.8	4.7	10.3	1.7	1.3	.9	6.9	.9	.9	3.4	77.2
		75.7	50.0	82.8	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0	66.7	
		45.4	3.6	7.9	1.3	1.0	.7	5.3	.7	.7	2.6	
Y PENSONS PRESEN	3.	14	5	0	0	0	0	0	0	0	4	24
		58.3	20.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	7.9
		7.7	22.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	
		4.6	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	
COLUMN TOTAL		183	22	29	4	3	2	18	2	2	12	302
		60.6	7.3	9.5	1.3	1.0	.7	6.0	.7	.7	4.0	100.0

QUES32	QUES28	STYLE DE MAISON	SI SYSTE ME SCOLA	PAR NECE SSITE SE	ASSURANC E-SANTE	MALADIE	NE DEMEN AGERAIT	SI TROUV E UN REA	POSSEDE UNE MAIS	MEILLEUR INVESTI	POUR RET OURNER	ROW TOTAL
		10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	
OUI	1.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.9
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
NON	2.	1	1	1	1	1	4	1	1	2	3	233
		.4	.4	.4	.4	.4	1.7	.4	.4	.9	1.3	77.2
		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
		.3	.3	.3	.3	.3	1.3	.3	.3	.7	1.0	
	3.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24
Y PENSONS PRESEN		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7.9
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
COLUMN TOTAL		1	1	1	1	1	4	1	1	2	3	302
		.3	.3	.3	.3	.3	1.3	.3	.3	.7	1.0	100.0

(CONTINUED)

QUES32	QUES28	DEMENAGE RATT A S	AIME LE QUEBEC	POUR SE SENTIR C	PLUS DE FUTURE P	POUR PLU S DE LIB	POUR RET OURNER A	POUR DEV ENIR PRO	ROW TOTAL
		20.	21.	24.	26.	28.	29.	31.	
OUI	1.	0	0	0	0	0	0	0	45
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.9
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
NON	2.	2	2	1	1	1	1	0	233
		.9	.9	.4	.4	.4	.4	0.0	77.2
		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	
		.7	.7	.3	.3	.3	.3	0.0	
	3.	0	0	0	0	0	0	1	24
Y PENSONS PRESEN		0	0	0	0	0	0	1	7.9
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
		0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.3	
COLUMN TOTAL		2	2	1	1	1	1	1	302
		.7	.7	.3	.3	.3	.3	.3	100.0

RAW CHI SQUARE = 50.86111 WITH 52 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .5505
CRAMER'S V = .24749
CONTINGENCY COEFFICIENT = .37709
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .01449 WITH QUES32 DEPENDENT. = 0 WITH QUES28 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .00532
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .17258 WITH QUES32 DEPENDENT. = .05095 WITH QUES28 DEPENDENT.

TABLEAU D-15

Intention de déménagement et la principale raison du déménagement au Québec (anciens résidents du Québec)

QUES32 . PAGE 6; CASE 49 . . . . . BY QUES38 . PAGE 6; CASE 49-49 . . . . . PAGE 1 OF 1

QUES32	QUES38	1.	2.	3.	4.	5.	7.	8.	9.	11.	ROW TOTAL
1. OUI	COUNT	43	2	0	0	0	0	0	0	0	45
	ROW PCT	95.6	4.4	0	0	0	0	0	0	0	14.9
	COL PCT	15.9	40.0	0	0	0	0	0	0	0	
	TOT PCT	14.2	.7	0	0	0	0	0	0	0	
2. NON	COUNT	228	3	2	1	1	1	2	0	1	233
	ROW PCT	97.9	1.3	.9	.4	.4	.4	.9	0	.4	77.2
	COL PCT	84.1	60.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0	100.0	
	TOT PCT	75.5	1.0	.7	.3	.3	.3	.7	0	.3	
3. Y PENSONS PRESEN	COUNT	20	0	0	0	0	0	0	1	0	24
	ROW PCT	83.3	0	0	0	0	0	0	4.2	0	7.9
	COL PCT	7.4	0	0	0	0	0	0	100.0	0	
	TOT PCT	6.6	0	0	0	0	0	0	.3	0	
COLUMN TOTAL		271	5	2	1	1	1	2	1	1	302

QUES32	QUES38	12.1	13.	15.	ROW TOTAL
1. OUI	COUNT	0	0	0	45
	ROW PCT	0	0	0	14.9
	COL PCT	0	0	0	
	TOT PCT	0	0	0	
2. NON	COUNT	1	1	1	233
	ROW PCT	.4	.4	.4	77.2
	COL PCT	100.0	50.0	100.0	
	TOT PCT	.3	.3	.3	
3. Y PENSONS PRESEN	COUNT	0	1	0	24
	ROW PCT	0	4.2	0	7.9
	COL PCT	0	50.0	0	
	TOT PCT	0	.3	0	
COLUMN TOTAL		1	2	1	302
		.3	.7	.3	100.0

RAW CHI SQUARE = 26.33747 WITH 24 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .3363
CRAMER'S V = .20882
CONTINGENCY COEFFICIENT = .28322
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .01449 WITH QUES32 DEPENDENT. = 0 WITH QUES38 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .01000
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .05149 WITH QUES32 DEPENDENT. = .08419 WITH QUES38 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .05714
KENDALL'S TAU B = .09594 SIGNIFICANCE = .0406
KENDALL'S TAU C = .01578 SIGNIFICANCE = .0406
GAMMA = .37134
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .13393 WITH QUES32 DEPENDENT. = .05972 WITH QUES38 DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .09083
ETA = .10421 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .12489 WITH QUES38 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .19341 SIGNIFICANCE = .0159

TABLEAU D-16

Intention de déménagement et le plus important élément du voisinage

```
ABITATION
CROSSTABLES                                                          93/11/24.    03.27.49.     PAGE  75
FILE   NONAME   (CREATION DATE =  93/03/24.)

* * * * * * * * * * * * * * * * *   C R O S S T A B U L A T I O N   O F  * * * * * * * * * * * * * * * * *
    QUES32    PAGE 6, CASE 49                                  BY  QUES7     PAGE 2, CASE 13-14
* * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * *   PAGE  2 OF  2

                    QUES7
           COUNT   I
          ROW PCT  IPROJET R   ROW
          COL PCT  IESIDENTI   TOTAL
          TOT PCT  I    23.I
QUES32    ---------I--------I
              1.   I     0  I     45
  OUI              I     0  I   14.9
                   I     0  I
                   I     0  I
                  -I--------I
              2.   I     1  I    233
  NON              I    .4  I   77.2
                   I 100.0  I
                   I    .3  I
                  -I--------I
              3.   I     0  I     24
  Y PERSONS PRESEN I     0  I    7.9
                   I     0  I
                   I     0  I
                  -I--------I
           COLUMN        1       302
           TOTAL        .3     100.0

RAW CHI SQUARE =    48.05753 WITH    40 DEGREES OF FREEDOM.  SIGNIFICANCE =   .1788
CRAMER"S V =   .28207
CONTINGENCY COEFFICIENT =  .27052
LAMBDA (ASYMMETRIC) =   .01449 WITH QUES32   DEPENDENT.          =   .04979 WITH QUES7    DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) =   .04136
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) =   .09830 WITH QUES32   DEPENDENT.         =   .02370 WITH QUES7    DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) =   .04561
KENDALL"S TAU B =   .03918    SIGNIFICANCE =  .2111
KENDALL"S TAU C =   .03762    SIGNIFICANCE =  .2111
GAMMA =   .06454
SOMERS"S D (ASYMMETRIC) =   .02595 WITH QUES32   DEPENDENT.          =  .05919 WITH QUES7    DEPENDENT.
SOMERS"S D (SYMMETRIC) =   .03602
ETA =   .24431 WITH QUES32    DEPENDENT.
ETA =   .37613 WITH QUES7     DEPENDENT.
PEARSON"S R =   .05146    SIGNIFICANCE =  .1855
- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -
```

QUES7

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE REPONSE 0	ECOLE PR 1E.. SEC 1.	UNIVERSITE 2.	PARC PUBLIC 3.	TERRAIN DE JEUX 4.	ESPACES VERTS 5.	FACILITES D'ACHA 6.	SYSTEME ROUTIER 7.	TRANSPORT EN COM 8.	ENDROIT DE TRAVA 9.	ROW TOTAL
OUI	1.	0	5	0	3	0	18	8	3	5	2	45
		0	11.1	0	6.7	0	40.0	17.8	6.7	11.1	4.4	14.9
		0	9.3	0	20.0	0	32.7	13.1	20.0	13.2	8.3	
		0	1.7	0	1.0	0	6.0	2.6	1.0	1.7	.7	
NON	2.	1	44	2	11	3	32	50	12	31	20	233
		.4	18.9	.9	4.7	1.3	13.7	21.5	5.2	13.3	8.6	77.2
		50.0	81.5	66.7	73.3	100.0	58.2	82.0	80.0	81.6	83.3	
		.3	14.6	.7	3.6	1.0	10.6	16.6	4.0	10.3	6.6	
Y PENSONS PRESEN	3.	1	5	1	1	0	5	3	0	2	2	24
		4.2	20.8	4.2	4.2	0	20.8	12.5	0	8.3	8.3	7.9
		50.0	9.3	33.3	6.7	0	9.1	4.9	0	5.3	8.3	
		.3	1.7	.3	.3	0	1.7	1.0	0	.7	.7	
	COLUMN TOTAL	2	54	3	15	3	55	61	15	38	24	302
		.7	17.9	1.0	5.0	1.0	18.2	20.2	5.0	12.6	7.9	100.0

QUES7

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	HOPITAL & CLINIQ 10.	TRANQUILITE 11.	VILLE MOYENNE GR 12.	EGLISE 14.	VOISINAGE PROPRE 15.	PROXIMITE DE TOUS 17.	BON VOISINS 18.	CAMPAGNE 19.	SERVICE POUR PER 20.	TOUS LES ELEMENT 22.	ROW TOTAL
OUI	1.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45
		2.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.9
		8.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
NON	2.	10	5	1	1	1	0	2	1	1	4	233
		4.3	2.1	.4	.4	.4	0	.9	.4	.4	1.7	77.2
		83.3	83.3	100.0	100.0	100.0	0	66.7	100.0	100.0	100.0	
		3.3	1.7	.3	.3	.3	0	.7	.3	.3	1.3	
Y PENSONS PRESEN	3.	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	24
		4.2	4.2	0	0	0	4.2	4.2	0	0	0	7.9
		8.3	16.7	0	0	0	100.0	33.3	0	0	0	
		.3	.3	0	0	0	.3	.3	0	0	0	
	COLUMN TOTAL	12	6	1	1	1	1	3	1	1	4	302
		4.0	2.0	.3	.3	.3	.3	1.0	.3	.3	1.3	100.0

(CONTINUED)

TABLEAU D-17

Intention de déménagement et importance relative accordée à l'apparence extérieure (le plus important = 5)

QUES32	QUES9 0.	1.	2.	3.	4.	5.	ROW TOTAL
1. OUI	0	1	2	19	10	13	45
	0	2.2	4.4	42.2	22.2	28.9	14.9
	0	16.7	9.5	18.4	11.9	15.1	
	0	.3	.7	6.3	3.3	4.3	
2. NON	1	3	18	78	71	62	233
	.4	1.3	7.7	33.5	30.5	26.6	77.2
	50.0	50.0	85.7	75.7	84.5	72.1	
	.3	1.0	5.0	25.8	23.5	20.5	
3. Y PENSONS PRESEN	1	2	1	6	3	11	24
	4.2	8.3	4.2	25.0	12.5	45.8	7.9
	50.0	33.3	4.8	5.8	3.6	12.8	
	.3	.7	.3	2.0	1.0	3.6	
COLUMN TOTAL	2	6	21	103	84	86	302
	.7	2.0	7.0	34.1	27.8	28.5	100.0

RAW CHI SQUARE = 18.69432 WITH 10 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .044
CRAMER"S V = .17593
CONTINGENCY COEFFICIENT = .24144
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES32 DEPENDENT. = .02513 WITH
LAMBDA (SYMMETRIC) = .01866
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .03559 WITH QUES32 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .02364
KENDALL"S TAU B = .02810 SIGNIFICANCE = .2935
KENDALL"S TAU C = .02194 SIGNIFICANCE = .2935
GAMMA = .05361
SOMERS"S D (ASYMMETRIC) = .02032 WITH QUES32 DEPENDENT. = .03889 WI
SOMERS"S D (SYMMETRIC) = .02669
ETA = .15025 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .00439 WITH QUES9 DEPENDENT.
PEARSON"S R = .00059 SIGNIFICANCE = .4959

TABLEAU D-18

Intention de déménagement et importance relative accordée à l'apparence intérieure (le plus important = 5)

QUES32	QUES10 .0	1.0	2.0	3.0	4.0	5.0	ROW TOTAL
1. OUI	0	1	1	2	9	32	45
	0	2.2	2.2	4.4	20.0	71.1	14.9
	0	50.0	25.0	5.7	11.8	17.5	
	0	.3	.3	.7	3.0	10.6	
2. NON	1	1	3	29	63	136	233
	.4	.4	1.3	12.4	27.0	58.4	77.2
	50.0	50.0	75.0	82.9	82.9	74.3	
	.3	.3	1.0	9.6	20.9	45.0	
3. Y PENSONS PRESEN	1	0	0	4	4	15	24
	4.2	0	0	16.7	16.7	62.5	7.9
	50.0	0	0	11.4	5.3	8.2	
	.3	0	0	1.3	1.3	5.0	
COLUMN TOTAL	2	2	4	35	76	183	302
	.7	.7	1.3	11.6	25.2	60.6	100.0

RAW CHI SQUARE = 12.71810 WITH 10 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .23
CRAMER'S V = .14511
CONTINGENCY COEFFICIENT = .20103
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES32 DEPENDENT. = 0 WITH
LAMBDA (SYMMETRIC) = 0
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .02658 WITH QUES32 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .02138
KENDALL'S TAU B = -.05814 SIGNIFICANCE = .1021
KENDALL'S TAU C = -.04674 SIGNIFICANCE = .1021
GAMMA = -.15374
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = -.05607 WITH QUES32 DEPENDENT. = -.08282 W
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = -.06687
ETA = .16380 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .07448 WITH QUES10 DEPENDENT.
PEARSON'S R = -.07389 SIGNIFICANCE = .1002

TABLEAU D-19

Intention de déménagement et le plus important élément du design intérieur

```
HABITATION                                                           83/33/24.    03.27.48.     PAGE   80
CROSSTABLES
FILE   NONAME   (CREATION DATE = 83/33/24.)

* * * * * * * * * * * * * * * * * * * *   C R O S S T A B U L A T I O N   O F   * * * * * * * * * * * * * * * * * * *
     QUES32    PAGE 6, CASE 49                                BY  QUES11    PAGE 2, CASE 19
* * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * *   PAGE  1 OF  1
```

QUES11

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE REPONSE 0.	SOUS-SOL FINI 1.	CHEMINEE 2.	SALLE-A-DINER IN 3.	2IEME TOILETTE 4.	GARAGE COMPET 5.	ABRI D'AUTO 6.	FOYER,INSONORISA 7.	APT. AUX PIECES 8.	COMMODITES, SERP 9.	ROW TOTAL
OUI	1.	1 2.2 11.1 .3	5 11.1 6.3 1.7	1 2.2 10.0 .3	13 28.9 • 19.1 4.3	3 6.7 7.1 1.0	9 20.0 • 20.0 3.0	1 2.2 9.1 .3	4 8.9 40.0 1.3	7 15.6 • 30.4 2.3	1 2.2 20.0 .3	45 14.9
NON	2.	7 3.0 77.8 2.3	69 29.6 87.3 22.8	9 3.9 90.0 3.0	50 21.5 73.5 16.6	36 15.5 85.7 11.9	31 13.3 68.9 10.3	8 3.4 72.7 2.6	5 2.1 50.0 1.7	15 6.4 65.2 5.0	3 1.3 60.0 1.0	233 77.2
Y PENSONS [illegible]	3.	1 4.2 11.1 .3	5 20.8 6.3 1.7	0 0 0 0	5 20.8 7.4 1.7	3 12.5 7.1 1.0	5 20.8 • 11.1 1.7	2 8.3 18.2 .7	1 4.2 10.0 .3	1 4.2 4.3 .3	1 4.2 20.0 .3	24 7.9
	COLUMN TOTAL	9 3.0	79 26.2	10 3.3	68 22.5	42 13.9	45 14.9	11 3.6	10 3.3	23 7.6	5 1.7	302 100.0

```
RAW CHI SQUARE =    24.10623 WITH    18 DEGREES OF FREEDOM.  SIGNIFICANCE =    .1516
CRAMER"S V =   .19978
CONTINGENCY COEFFICIENT =  .27188
LAMBDA (ASYMMETRIC) =          0 WITH QUES32   DEPENDENT.          =   .03587 WITH QUES11   DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) =     .02740
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) =    .05695 WITH QUES32   DEPENDENT.          =   .01391 WITH QUES11   DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) =    .02951
KENDALL"S TAU B = -.08592     SIGNIFICANCE =  .0413
KENDALL"S TAU C = -.07197     SIGNIFICANCE =  .0413
GAMMA = -.15927
SOMERS"S D (ASYMMETRIC) =  -.05789 WITH QUES32   DEPENDENT.          =  -.12751 WITH QUES11   DEPENDENT.
SOMERS"S D (SYMMETRIC) =  -.07363
ETA =   .19211 WITH QUES32   DEPENDENT.
```

TABLEAU D-20

Intention de déménagement et nombre idéal de chambres à coucher nécessaire

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	0	1.	2.	3.	4.	5.	6.	ROW TOTAL
1. OUI		0	5	14	21	5	0	0	45
		0	11.1	31.1	46.7	11.1	0	0	14.9
		0	23.8	16.9	13.9	11.9	0	0	
		0	1.7	4.6	7.0	1.7	0	0	
2. NON		0	14	63	119	34	1	2	233
		0	6.0	27.0	51.1	14.6	.4	.9	77.2
		0	66.7	75.9	78.8	81.0	50.0	100.0	
		0	4.6	20.9	39.4	11.3	.3	.7	
3. Y PENSONS PRESEN		1	2	6	11	3	1	0	24
		4.2	8.3	25.0	45.8	12.5	4.2	0	7.9
		100.0	9.5	7.2	7.3	7.1	50.0	0	
		.3	.7	2.0	3.6	1.0	.3	0	
COLUMN TOTAL		1	21	83	151	42	2	2	302
		.3	7.0	27.5	50.0	13.9	.7	.7	100.0

RAW CHI SQUARE = 19.48773 WITH 12 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0774
CRAMER"S V = .17962
CONTINGENCY COEFFICIENT = .24621
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .01449 WITH QUES32 DEPENDENT. = 0 WITH QUES12
LAMBDA (SYMMETRIC) = .00455
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .02692 WITH QUES32 DEPENDENT. = .014
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .01903
KENDALL"S TAU B = .04744 SIGNIFICANCE = .1932
KENDALL"S TAU C = .03520 SIGNIFICANCE = .1832
GAMMA = .09404
SOMERS"S D (ASYMMETRIC) = .03609 WITH QUES32 DEPENDENT. = .06237 WITH QUES1
SOMERS"S D (SYMMETRIC) = .04572
ETA = .17195 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .09114 WITH QUES12 DEPENDENT.
PEARSON"S R = .04634 SIGNIFICANCE = .2110

TABLEAU D-21

Intention de déménagement et le plus important élément du design extérieur

HABITATION
CROSSTABLES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/03/24.)

83/03/24. 03.27.48. PAGE 85

C R O S S T A B U L A T I O N O F
QUES32 PAGE 6, CASE 49 BY QUES14 PAGE 3, CASE 23 PAGE 1 OF 1

D-71

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES14 PAS DE REPONSE	1. GALERIE	2. GRANDE FENETRE	3. PAREMENT EXTERIEUR	4. STYLE ORIGINAL	5. PORTE PATIO, VITRE	7. AMENAGEM PAYS	8. GARAGE OU ABRI	ROW TOTAL
1. OUI		0	18	18	5	4	0	0	0	45
		0.0	40.0	40.0	11.1	8.9	0.0	0.0	0.0	14.9
		0.0	17.3	17.8	9.4	11.8	0.0	0.0	0.0	
		.0	6.0	6.0	1.7	1.3	.0	.0	.0	
2. NON		2	79	79	43	26	2	3	1	233
		.9	33.9	33.9	18.5	11.2	.9	1.3	.4	77.2
		66.7	75.0	77.2	81.1	76.5	66.7	100.0	100.0	
		.7	26.2	26.2	14.2	8.6	.7	1.0	.3	
3. NE PEUT/NE SAIT PAS		1	8	5	5	4	1	0	0	24
		4.2	33.3	21.8	20.8	16.7	4.2	0.0	0.0	7.9
		33.3	7.7	5.0	9.4	11.8	33.3	0.0	0.0	
		.3	2.6	1.7	1.7	1.3	.3	0.0	0.0	
COLUMN TOTAL		3	104	101	53	34	3	3	1	302
		1.0	34.4	33.4	17.5	11.3	1.0	1.0	.3	100.0

RAW CHI SQUARE = 11.39914 WITH 14 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .6548
CRAMER'S V = .13715
CONTINGENCY COEFFICIENT = .19067
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES32 DEPENDENT. = 0 WITH QUES14 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = 0
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .02711 WITH QUES32 DEPENDENT. = .01289 WITH QUES14
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .01747
KENDALL'S TAU B = .06672 SIGNIFICANCE = .0977
KENDALL'S TAU C = .05230 SIGNIFICANCE = .0977
GAMMA = .12904
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .04804 WITH QUES32 DEPENDENT. = .03267 WITH QUES14 DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .03928
ETA = .16511 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .04729 WITH QUES14 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .07381 SIGNIFICANCE = .0852

TABLEAU D-22

Intention de déménagement et hypothèque (C.I.T.) ou loyer maximum capable de payer

HABITATION
CROSSTABLES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/03/24.)

83/03/24. 03.27.48. PAGE 87

* * * * * * * * * * * * * * * * * * * C R O S S T A B U L A T I O N O F * * * * * * * * * * * * * * * * * * *
QUES32 PAGE 6, CASE 49 BY QUES16 PAGE 3, CASE 25 PAGE 1 OF 1

QUES32	QUES16 COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	0.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	ROW TOTAL
1. OUI		0	9	14	9	2	3	0	1	0	7	45
		0	20.0	31.1	20.0	4.4	6.7	0	2.2	0	15.6	14.9
		0	15.4	22.2	20.5	5.9	17.6	0	25.0	0	17.5	
		0	3.0	4.6	3.0	.7	1.0	0	.3	0	2.3	
2. NON		5	55	46	30	30	12	10	2	11	31	233
		2.1	24.0	19.7	12.9	12.9	5.2	4.3	.9	4.7	13.3	77.2
		71.4	84.6	77.0	54.5	88.2	70.6	83.3	50.0	78.6	77.5	
		1.7	18.2	15.2	9.9	9.9	4.0	3.3	.7	3.6	10.3	
9. Y PENSONS PERSON		2	1	3	5	2	2	2	1	3	2	24
		8.3	4.2	12.5	20.8	8.3	8.3	8.3	4.2	12.5	8.3	7.9
		28.6	1.5	4.6	11.4	5.9	11.8	16.7	25.0	21.4	5.0	
		.7	.3	1.0	1.7	.7	.7	.7	.3	1.0	.7	
COLUMN TOTAL		7	65	63	44	34	17	12	4	14	40	302
		2.3	22.2	20.9	14.6	11.3	5.6	4.0	1.3	4.6	13.2	100.0

RAW CHI SQUARE = 28.67595 WITH 18 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0853
CRAMER'S V = .21316
CONTINGENCY COEFFICIENT = .29449
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES32 DEPENDENT. = .03401 WITH QUES16 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .02532
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .07045 WITH QUES32 DEPENDENT. = .02375 WITH QUES16 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .03552
KENDALL'S TAU B = .06701 SIGNIFICANCE = .1593
KENDALL'S TAU C = .07985 SIGNIFICANCE = .1593
GAMMA = .09249
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .05131 WITH QUES32 DEPENDENT. = .07039 WITH QUES16 DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .06338
ETA1 = .25570 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA2 = .26349 WITH QUES16 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .06753 SIGNIFICANCE = .1591

TABLEAU D-23

Intention de déménagement et la connaissance des constructeurs/développeurs de la région

QUES32	QUES18	0	1.	2.	TOTAL
OUI	1.	0 0 0 0	28 62.2 14.1 9.3	17 37.8 16.8 5.6	45 14.9
NON	2.	2 .9 66.7 .7	153 65.7 77.3 50.7	78 33.5 77.2 25.8	233 77.2
Y PENSONS PRESEN	3.	1 4.2 33.3 .3	17 70.8 8.6 5.6	6 25.0 5.9 2.0	24 7.9
COLUMN TOTAL		3 1.0	198 65.6	101 33.4	302 100.0

RAW CHI SQUARE = 3.86574 WITH 4 DEGREES OF FREEDOM.
CRAMER"S V = .08000
CONTINGENCY COEFFICIENT = .11242
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES32 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = 0
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .00789 WITH QUES32
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .00787
KENDALL"S TAU B = -.06686 SIGNIFICANCE = .1160
KENDALL"S TAU C = -.04164 SIGNIFICANCE = .1160
GAMMA = -.16029
SOMERS"S D (ASYMMETRIC) = -.06059 WITH QUES32 DEPENDENT.
SOMERS"S D (SYMMETRIC) = -.06654
ETA = .10050 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .07915 WITH QUES18 DEPENDENT.
PEARSON"S R = -.07426 SIGNIFICANCE = .0991

TABLEAU D-24

Intention de déménagement et la connaissance des programmes d'accession à la propriété au Québec et en Ontario

		QUES19			
	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE RÉPONSE	OUI 1.	NON 2.	ROW TOTAL
QUES32					
OUI	1.	0 0 0 0	15 33.3 12.8 5.0	30 66.7 16.4 9.9	45 14.9
NON	2.	1 .4 50.0 .3	91 39.1 77.8 30.1	141 60.5 77.0 46.7	233 77.2
Y PENSONS PRESEN	3.	1 4.2 50.0 .3	11 45.8 9.4 3.6	12 50.0 6.6 4.0	24 7.9
	COLUMN TOTAL	2 .7	117 38.7	183 60.6	302 100.0

RAW CHI SQUARE = 6.31559 WITH 4 DEGREES OF FREEDOM.
CRAMER"S V = .10226
CONTINGENCY COEFFICIENT = .14312
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES32 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = 0
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .01017 WITH QUES32
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .01003
KENDALL"S TAU B = -.07837 SIGNIFICANCE = .0810
KENDALL"S TAU C = -.05010 SIGNIFICANCE = .0810
GAMMA = -.18255
SOMERS"S D (ASYMMETRIC) = -.06919 WITH QUES32 DEPENDENT.
SOMERS"S D (SYMMETRIC) = -.07777
ETA = .11841 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .09439 WITH QUES19 DEPENDENT.
PEARSON"S R = -.08922 SIGNIFICANCE = .0609

TABLEAU D-25

Intention de déménagement et le(s) médias qui informe le plus des projets d'habitation existants

HABITATION
CROSSTABLES
FILE $ONAME (CREATION DATE = 83/03/24.) 83/03/24. 03.27.48. PAGE 92

* * * * * * * * * * * * * * * * * * * C R O S S T A B U L A T I O N O F * * * * * * * * * * * * * * * * * *
QUES32 PAGE 6, CASE 49 BY QUES21 PAGE 3, CASE 30

PAGE 1 OF 1

QUES32	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES21 PAS DE R T.V.	1. RADIO	2. JOURNAUX	3. SESSION D'INFORM	4. PANNEAUX -RECLAME	5. BOUCHE A OREILLE	6. T.V. ET JOURNEAU X ET PAN	7. T.V. ET RADIO	8.	9.	ROW TOTAL
OUI	1.	14	0	2	15	0	1	9	7	0	0	45
		31.1	.0	4.4	28.9	.0	2.2	17.8	15.6	.0	.0	14.9
		25.9	.0	13.3	11.9	.0	7.1	20.5	31.8	.0	.0	
		4.6	.0	.7	4.3	.0	.3	2.6	2.3	.0	.0	
NON	2.	39	23	13	36	1	10	25	14	9	4	233
		16.7	9.9	5.6	15.5	.4	4.3	10.7	6.0	3.9	1.7	77.2
		70.4	97.9	86.7	91.4	100.0	71.4	71.9	63.6	75.0	100.0	
		12.6	7.6	4.3	11.9	.3	3.3	8.3	4.6	3.0	1.3	
Y PERSONS PRESEN	3.	2	0	0	2	0	3	1	1	3	0	24
		8.3	12.5	.0	8.3	.0	12.5	4.2	4.2	12.5	.0	7.9
		3.7	13.0	.0	7.6	.0	21.4	4.5	4.5	25.0	.0	
		.7	1.0	.0	1.0	.0	1.0	1.0	.3	1.0	.0	
	COLUMN TOTAL	54 17.9	23 7.6	15 5.0	11* 33.1	1 .3	14 4.6	39 12.9	22 7.3	12 4.0	4 1.3	302 100.0

RAW CHI SQUARE = 33.82211 WITH 18 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0302
CRAMER'S V = .22590
CONTINGENCY COEFFICIENT = .30432
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES32 DEPENDENT. = .00543 WITH QUES21 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .00395
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .04288 WITH QUES32 DEPENDENT. = .03116 WITH QUES21 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .04529
KENDALL'S TAU B = .05952 SIGNIFICANCE = .1569
KENDALL'S TAU C = .04203 SIGNIFICANCE = .1564
GAMMA = .09127
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .03506 WITH QUES32 DEPENDENT. = .07283 WITH QUES21 DEPENDENT.
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .04733
ETA = .24847 WITH QUES32 DEPENDENT.
ETA = .07347 WITH QUES21 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .05196 SIGNIFICANCE = .1755

TABLEAU D-26

Type d'occupation recherchée selon le revenu annuel brut du ménage et la zone actuelle de résidence

* * * * * * * * * * * 1. OTTAWA-CENTRE * * * * * * * * * * *

QUES42	QUES34 0 PAS DE REPONSE	1. PROPRIET PROP. DE CONDO.	3.	4. LOCATAIR	ROW TOTAL
0 PAS DE REPONSE	6	1	0	0	7
	85.7	14.3	0.0	0.0	21.9
	24.0	50.0	0.0	0.0	
	18.8	3.1	0.0	0.0	
1. MOINS DE $ 20,000	9	0	0	3	12
	75.0	0.0	0.0	25.0	37.5
	36.0	0.0	0.0	75.0	
	28.1	0.0	0.0	9.4	
2. $20,000.-25,000.0	0	0	0	1	1
	0.0	0.0	0.0	100.0	3.1
	0.0	0.0	0.0	25.0	
	0.0	0.0	0.0	3.1	
3. $25,000.-30,000.0	2	0	0	0	2
	100.0	0.0	0.0	0.0	6.3
	8.0	0.0	0.0	0.0	
	6.3	0.0	0.0	0.0	
4. $30,000.-35,000.0	4	0	0	0	4
	100.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	16.0	0.0	0.0	0.0	
	12.5	0.0	0.0	0.0	
5. $35,000.-40,000.0	0	1	0	0	1
	0.0	100.0	0.0	0.0	3.1
	0.0	50.0	0.0	0.0	
	0.0	3.1	0.0	0.0	
6. $40,000.-45,000.0	1	0	1	0	2
	50.0	0.0	50.0	0.0	6.3
	4.0	0.0	100.0	0.0	
	3.1	0.0	3.1	0.0	
8. $50,000.-55,000.0	1	0	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.0	3.1
	4.0	0.0	0.0	0.0	
	3.1	0.0	0.0	0.0	
10. $60,000.-65,000.0	1	0	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.0	3.1
	4.0	0.0	0.0	0.0	
	3.1	0.0	0.0	0.0	
11. $65,000. ET PLUS	1	0	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.0	3.1
	4.0	0.0	0.0	0.0	
	3.1	0.0	0.0	0.0	
COLUMN TOTAL	25	2	1	4	32
	78.1	6.3	3.1	12.5	100.0

RAW CHI SQUARE = 43.66857 WITH 27 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFI
CRAMER'S V = .67445
CONTINGENCY COEFFICIENT = .75957
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .10000 WITH QUES42 DEPENDENT. =
LAMBDA (SYMMETRIC) = .14815

.2. OTTAWA-OUEST .

QUES42 \ QUES34	0. PAS DE REPONSE	1.1 PROPRIETAIRE UNI	3.1 PROP. DE CONDO.	4.1 LOCATAIRE	ROW TOTAL
0 PAS DE REPONSE	5 83.3 20.8 11.6	1 16.7 6.7 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	6 14.0
1. MOINS DE $ 20,000	6 85.7 25.0 14.0	1 14.3 6.7 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	7 16.3
2. 20,000.-25,000.0	1 50.0 4.2 2.3	1 50.0 6.7 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	2 4.7
3. 25,000.-30,000.0	1 16.7 4.2 2.3	4 66.7 26.7 9.3	0 0 0 0	1 16.7 33.3 2.3	6 14.0
4. 30,000.-35,000.0	0 0 0 0	3 100.0 20.0 7.0	0 0 0 0	0 0 0 0	3 7.0
5. 35,000.-40,000.0	4 80.0 16.7 9.3	1 20.0 6.7 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	5 11.6
6. 40,000.-45,000.0	0 0 0 0	1 100.0 6.7 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	1 2.3
7. 45,000.-50,000.0	2 100.0 8.3 4.7	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 4.7
8. 50,000.-55,000.0	2 40.0 8.3 4.7	1 20.0 6.7 2.3	1 20.0 100.0 2.3	1 20.0 33.3 2.3	5 11.6
9. 55,000.-60,000.0	1 50.0 4.2 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	1 50.0 33.3 2.3	2 4.7
11. 65,000. ET PLUS	2 50.0 8.3 4.7	2 50.0 13.3 4.7	0 0 0 0	0 0 0 0	4 9.3
COLUMN TOTAL	24 55.8	15 34.9	1 2.3	3 7.0	43 100.0

RAW CHI SQUARE = 34.77891 WITH 30 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFI
CRAMER'S V = .51923
CONTINGENCY COEFFICIENT = .66869
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .13899 WITH QUES42 DEPENDENT. =
LAMBDA (SYMMETRIC) = .21918
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .16463 WITH QUES42 DEPENDI
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .23090

QUES34 3: OTTAWA-EST

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT — QUES42	PAS DE REPONSE 0	PROPRIETAIRE UNI 1.	PROP.-LOC. DE CO 2.	PROP. DE CONDO. 3.	LOCATAIRE 4.	ROW TOTAL
0 PAS DE REPONSE	6 100.0 9.7 7.6	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	6 7.6
1. MOINS DE $ 20,00	22 71.0 35.5 27.8	1 3.2 20.0 1.3	1 3.2 100.0 1.3	1 3.2 50.0 1.3	6 19.4 66.7 7.6	31 39.2
2. 20,000.-25,000.0	6 75.0 9.7 7.6	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 25.0 22.2 2.5	8 10.1
3. 25,000.-30,000.0	9 81.8 14.5 11.4	2 18.2 40.0 2.5	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	11 13.9
4. 30,000.-35,000.0	4 100.0 6.5 5.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	4 5.1
5. 35,000.-40,000.0	2 66.7 3.2 2.5	0 0 0 0	0 0 0 0	1 33.3 50.0 1.3	0 0 0 0	3 3.8
6. 40,000.-45,000.0	4 100.0 6.5 5.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	4 5.1
7. 45,000.-50,000.0	2 100.0 3.2 2.5	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 2.5
8. 50,000.-55,000.0	3 75.0 4.8 3.8	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 25.0 11.1 1.3	4 5.1
9. 55,000.-60,000.0	1 100.0 1.6 1.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 1.3
11. 65,000. ET PLUS	3 60.0 4.8 3.8	2 40.0 40.0 2.5	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	5 6.3
COLUMN TOTAL	62 78.5	5 6.3	1 1.3	2 2.5	9 11.4	79 100.0

RAW CHI SQUARE = 37.19279 WITH 40 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE =
CRAMER"S V = .34307
CONTINGENCY COEFFICIENT = .56577
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .02083 WITH QUES42 DEPENDENT. = 0
LAMBDA (SYMMETRIC) = .01538
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .09741 WITH QUES42 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .14054

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE REPONSE	1 PROPRIETAIRE UNI	TOTAL
QUES42	0	1.	
PAS DE REPONSE 0	3 100.0 18.8 15.8	0 0.0 0.0 0.0	3 15.8
MOINS DE $ 20,00 1.	2 66.7 12.5 10.5	1 33.3 33.3 5.3	3 15.8
20,000.-25,000.0 2.	1 100.0 6.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
30,000.-35,000.0 4.	1 50.0 6.3 5.3	1 50.0 33.3 5.3	2 10.5
35,000.-40,000.0 5.	1 100.0 6.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
45,000.-50,000.0 7.	1 100.0 6.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
50,000.-55,000.0 8.	5 100.0 31.3 26.3	0 0.0 0.0 0.0	5 26.3
55,000.-60,000.0 9.	0 0.0 0.0 0.0	1 100.0 33.3 5.3	1 5.3
60,000.-65,000.0 10.	1 100.0 6.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
65,000. ET PLUS 11.	1 100.0 6.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
COLUMN TOTAL	16 84.2	3 15.8	19 100.0

RAW CHI SQUARE = 10.22559 WITH 9 DEGREES OF
CRAMER'S V = .73362
CONTINGENCY COEFFICIENT = .59131
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .07143 WITH QUES42 DEPEN

QUES34 * * * * 6. AYLMER * * * *

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE REPONSE 0.	PROPRIETAIRE UNIF 1.	LOCATAIRE 4.	ROW TOTAL
QUES42				
1. MOINS DE $ 20,000	0 0.0 0.0 0.0	1 33.3 8.3 5.3	2 66.7 66.7 10.5	3 15.8
2. 20,000.-25,000.0	1 50.0 25.0 5.3	0 0.0 0.0 0.0	1 50.0 33.3 5.3	2 10.5
3. 25,000.-30,000.0	1 33.3 25.0 5.3	2 66.7 16.7 10.5	0 0.0 0.0 0.0	3 15.8
4. 30,000.-35,000.0	0 0.0 0.0 0.0	4 100.0 33.3 21.1	0 0.0 0.0 0.0	4 21.1
5. 35,000.-40,000.0	1 100.0 25.0 5.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
6. 40,000.-45,000.0	1 50.0 25.0 5.3	1 50.0 8.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	2 10.5
7. 45,000.-50,000.0	0 0.0 0.0 0.0	3 100.0 25.0 15.8	0 0.0 0.0 0.0	3 15.8
9. 55,000.-60,000.0	0 0.0 0.0 0.0	1 100.0 8.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
COLUMN TOTAL	4 21.1	12 63.2	3 15.8	19 100.0

RAW CHI SQUARE = 19.79167 WITH 14 DEGREES OF FREEDOM.
CRAMER'S V = .72169
CONTINGENCY COEFFICIENT = .71429
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .20000 WITH QUES42 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .27273

QUES42	PAS DE REPONSE	PROPRIET. UNIC.	PROP.-CO-HABIT.	LOCATAIRE DE CO	LOCATAIRE	ROW TOTAL
0 PAS DE REPONSE	1 50.0 2.6 1.9	1 50.0 9.1 1.9	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 3.7
1. MOINS DE $ 20,000	6 50.0 15.8 11.1	3 25.0 27.3 5.6	1 8.3 100.0 1.9	2 16.7 50.0 3.7		12 22.2
2. 20,000.-25,000.0	9 90.0 23.7 16.7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 10.0 25.0 1.9		10 18.5
3. 25,000.-30,000.0	5 62.5 13.2 9.3	2 25.0 18.2 3.7	0 0.0 0.0 0.0	1 12.5 25.0 1.9		8 14.8
4. 30,000.-35,000.0	1 33.3 2.6 1.9	2 66.7 18.2 3.7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0		3 5.6
5. 35,000.-40,000.0	2 66.7 5.3 3.7	1 33.3 9.1 1.9	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0		3 5.6
6. 40,000.-45,000.0	2 66.7 5.3 3.7	1 33.3 9.1 1.9	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0		3 5.6
7. 45,000.-50,000.0	2 100.0 5.3 3.7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0		2 3.7
8. 50,000.-55,000.0	1 100.0 2.6 1.9	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0		1 1.9
9. 55,000.-60,000.0	2 66.7 5.3 3.7	1 33.3 9.1 1.9	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0		3 5.6
10. 60,000.-65,000.0	2 100.0 5.3 3.7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0		2 3.7
11. 65,000. ET PLUS	5 100.0 13.2 9.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0		5 9.3
COLUMN TOTAL	38 70.4	11 20.4	1 1.9	4 7.4		54 100.0

RAW CHI SQUARE = 19.37678 WITH 33 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFI

- -

HABITATION
CROSSTABLES
CRAMER'S V = .34594
CONTINGENCY COEFFICIENT = .51388
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .07143 WITH QUES42 DEPENDENT. =
LAMBDA (SYMMETRIC) = .06897

QUES34 * * * * * * 3. BATINEAU * * * * * *

QUES42	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	1. PAS DE REPONSE	2. PROPRIET AIRE UNI	3. COPROP. CONDO.	4. LOCATAIRE	ROW TOTAL
1. MOINS DE $ 20,000		6 40.0 18.2 10.7	5 33.3 33.3 8.9	0 0.0 0.0 0.0	4 26.7 57.1 7.1	15 26.8
2. 20,000.-25,000.0		6 54.5 18.2 10.7	3 27.3 20.0 5.4	0 0.0 0.0 0.0	2 18.2 28.6 3.6	11 19.6
3. 25,000.-30,000.0		6 60.0 18.2 10.7	3 30.0 20.0 5.4	0 0.0 0.0 0.0	1 10.0 14.3 1.8	10 17.9
4. 30,000.-35,000.0		3 100.0 9.1	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	3 5.4
		5.4	0	0	0	
5. 35,000.-40,000.0		3 75.0 9.1 5.4	1 25.0 6.7 1.8	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	4 7.1
6. 40,000.-45,000.0		0 0.0 0.0	2 100.0 13.3 3.6	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 3.6
7. 45,000.-50,000.0		1 100.0 3.0 1.8	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 1.8
8. 50,000.-55,000.0		3 75.0 9.1 5.4	0 0.0 0.0 0.0	1 25.0 100.0 1.8	0 0.0 0.0 0.0	4 7.1
9. 55,000.-60,000.0		2 100.0 6.1 3.6	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 3.6
10. 60,000.-65,000.0		2 66.7 6.1 3.6	1 33.3 6.7 1.8	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	3 5.4
11. 65,000. ET PLUS		1 100.0 3.0 1.8	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 1.8
	COLUMN TOTAL	33 58.9	15 26.8	1 1.8	7 12.5	56 100.0

RAW CHI SQUARE = 30.03695 WITH 30 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIF
CRAMER'S V = .42284
CONTINGENCY COEFFICIENT = .59036
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .02439 WITH QUES42 DEPENDENT. =
LAMBDA (SYMMETRIC) = .04688
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .11469 WITH QUES42 DEPEN
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .15443

TABLEAU D-27

Type de résidence recherchée selon le lieu de résidence actuel et le revenu brut du ménage

CONTROLLING FOR..
QUES42 PAGE 9, CASE 68 1. OTTAWA-CENTRE

QUES42	QUES35 PAS DE REPONSE	UNIFAMIL	APT. 3-5 ETAGE	APT. 6 ETAGE OU	ROW TOTAL
	0	1.	4.	5.	
0 PAS DE REPONSE	6 85.7 24.0 18.8	0 0 0 0	0 0 0 0	1 14.3 100.0 3.1	7 21.9
1. MOINS DE $ 20,00	9 75.0 36.0 28.1	0 0 0 0	3 25.0 60.0 9.4	0 0 0 0	12 37.5
2. 20,000.-25,000.0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 100.0 20.0 3.1	0 0 0 0	1 3.1
3. 25,000.-30,000.0	2 100.0 8.0 6.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 6.3
4. 30,000.-35,000.0	4 100.0 16.0 12.5	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	4 12.5
5. 35,000.-40,000.0	0 0 0 0	1 100.0 100.0 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.1
6. 40,000.-45,000.0	1 50.0 4.0 3.1	0 0 0 0	1 50.0 20.0 3.1	0 0 0 0	2 6.3
9. 50,000.-55,000.0	1 100.0 4.0 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.1
10. 60,000.-65,000.0	1 100.0 4.0 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.1
11. 65,000. ET PLUS	1 100.0 4.0 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.1
COLUMN TOTAL	25 78.1	1 3.1	5 15.6	1 3.1	32 100.0

RAW CHI SQUARE = 46.35429 WITH 27 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .011
CRAMER'S V = .69488
CONTINGENCY COEFFICIENT = .76915
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .10000 WITH QUES42 DEPENDENT. = .28571 WITH
LAMBDA (SYMMETRIC) = .14815
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .19240 WITH QUES42 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .27914
KENDALL'S TAU B = 0 SIGNIFICANCE = .5000
KENDALL'S TAU C = 0 SIGNIFICANCE = .5000
GAMMA = 0
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES42 DEPENDENT. = 0 W

3. OTTAWA-EST

* * * * * * * * * * * * *

QUES42 / COL PCT / TOT PCT	PAS DE REPONSE 0.	UNIFA. IAL 1 ET 1.	UNIFA. TAL 2 ET 2.	SEMI-ACHE 3.	3.5 ETAGE O 4.	4 ETA. TAGE OU 5.	MAISONS JARDIN RA 6.	DUPLEX 7.	TOTAL
PAS DE REPONSE 0.	6 100.0 9.7 7.6	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	6 7.6
MOINS DE $ 20,00 1.	22 71.0 35.5 27.8	3 9.7 50.0 1.3	0 0 0	1 3.2 100.0 1.3	3 9.7 75.0 3.8	1 3.2 50.0 1.3	0 0 0	3 9.7 75.0 3.8	31 39.2
20,000.-25,000.0 2.	6 75.0 9.7 7.6	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 12.5 25.0 1.3	0 0 0	0 0 0	1 12.5 25.0 1.3	8 10.1
25,000.-30,000.0 3.	9 81.8 14.5 11.4	0 0 0	2 18.2 66.7 2.5	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	11 13.9
30,000.-35,000.0 4.	4 100.0 6.5 5.1	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	4 5.1
35,000.-40,000.0 5.	2 66.7 3.2 2.5	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 33.3 100.0 1.3	0 0 0	3 3.8
40,000.-45,000.0 6.	4 100.0 6.5 5.1	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	4 5.1
45,000.-50,000.0 7.	2 100.0 3.2 2.5	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	2 2.5
50,000.-55,000.0 8.	3 75.0 4.8 3.8	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 25.0 50.0 1.3	0 0 0	0 0 0	0 0 0	4 5.1
55,000.-60,000.0 9.	1 100.0 1.6 1.3	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 1.3
60,000. ET PLUS 11.	3 60.0 4.8 3.8	1 20.0 50.0 1.3	1 20.0 33.3 1.3	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	5 6.3
COLUMN TOTAL	62 78.5	2 2.5	3 3.8	1 1.3	4 5.1	2 2.5	1 1.3	4 5.1	79 100.0

CONTROLLING FOR..
QUES43 PAGE 9, CASE 64 2. OTTAWA-QUEST

QUES35

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE REPONSE	UNIFAMIL 1 ET	UNIFAMIL 2 ET	APT. 3-5 ETAGE	APT. 6 E ETAGE OU	MAISON-J ARDIN BA	ROW TOTAL
QUES42	0	1.	2.	4.	5.	6.	
0 PAS DE REPONSE	5 83.3 20.8 11.6	1 16.7 11.1 2.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	6 14.0
1. MOINS DE $ 20,000	6 85.7 25.0 14.0	1 14.3 11.1 2.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	7 16.3
2. 20,000.-25,000.0	1 50.0 4.2 2.3	1 50.0 11.1 2.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 4.7
3. 25,000.-30,000.0	1 16.7 4.2 2.3	3 50.0 33.3 7.0	1 16.7 20.0 2.3	1 16.7 100.0 2.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	6 14.0
4. 30,000.-35,000.0	0 0.0 0.0 0.0	1 33.3 11.1 2.3	2 66.7 40.0 4.7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	3 7.0
5. 35,000.-40,000.0	4 80.0 16.7 9.3	1 20.0 11.1 2.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	5 11.6
6. 40,000.-45,000.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 100.0 20.0 2.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 2.3
7. 45,000.-50,000.0	2 100.0 8.3 4.7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 4.7
8. 50,000.-55,000.0	2 40.0 8.3 4.7	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 40.0 100.0 4.7	1 20.0 50.0 2.3	5 11.6
9. 55,000.-60,000.0	1 50.0 4.2 2.3	0 0.0 0.0 0.0	1 50.0 20.0 2.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 4.7
11. 65,000. ET PLUS	2 50.0 8.3 4.7	1 25.0 11.1 2.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 25.0 50.0 2.3	4 9.3
COLUMN TOTAL	24 55.8	9 20.9	5 11.6	1 2.3	2 4.7	2 4.7	43 100.0

RAW CHI SQUARE = 62.93016 WITH 50 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .103
CRAMER'S V = .54102
CONTINGENCY COEFFICIENT = .77076
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .22222 WITH QUES42 DEPENDENT. = .26316 WITH Q
LAMBDA (SYMMETRIC) = .23636
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .25860 WITH QUES42 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .33098

.5. .ORLEANS.&.ENVIR.ONS

QUES42	ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE REPONSE	UNIFAMILIAL 1 ET	ROW TOTAL
0 PAS DE REPONSE		3	0	3
		100.0	0	15.8
		18.8	0	
		15.8	0	
1. MOINS DE $ 20,00		2	1	3
		66.7	33.3	15.8
		12.5	33.3	
		10.5	5.3	
2. 20,000.-25,000.0		1	0	1
		100.0	0	5.3
		6.3	0	
		5.3	0	
4. 30,000.-35,000.0		1	1	2
		50.0	50.0	10.5
		6.3	33.3	
		5.3	5.3	
5. 35,000.-40,000.0		1	0	1
		100.0	0	5.3
		6.3	0	
		5.3	0	
7.		1	0	1
45,000.-50,000.0		1	0	1
		100.0	0	5.3
		6.3	0	
		5.3	0	
8. 50,000.-55,000.0		5	0	5
		100.0	0	26.3
		31.3	0	
		26.3	0	
9. 55,000.-60,000.0		0	1	1
		0	100.0	5.3
		0	33.3	
		0	5.3	
10. 60,000.-65,000.0		1	0	1
		100.0	0	5.3
		6.3	0	
		5.3	0	
11. 65,000. ET PLUS		1	0	1
		100.0	0	5.3
		6.3	0	
		5.3	0	
COLUMN TOTAL		16	3	19
		84.2	15.8	100.0

RAW CHI SQUARE = 10.22569 WITH 9 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .332
CRAMER'S V = .73382
CONTINGENCY COEFFICIENT = .59151
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .07143 WITH QUES42 DEPENDENT. = .33333 WITH
LAMBDA (SYMMETRIC) = .11765

NOTE - ZONE 4 - NO RESPONSE

QUES42 PAGE 5, CASE 61-62 BY QUES35
CONTROLLING FOR..
QUES48 PAGE 9, CASE 68 6. AYLMER

QUES35

QUES42	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	PAS DE RESPONSE 0	UNIFAMIL ET IAL 1 1.1	UNIFAMIL ET IAL 2 2.1	APT. 3.5 ETAGE 4.1	1.5ETAGE UNIFAMI 5.1	ROW TOTAL
1. MOINS DE $ 20,000		0	1	0	2	0	3
		0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	15.8
		0.0	16.7	0.0	66.7	0.0	
		0.0	5.3	0.0	10.5	0.0	
2. 20,000.-25,000.0		1	0	0	1	0	2
		50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	10.5
		25.0	0.0	0.0	33.3	0.0	
		5.3	0.0	0.0	5.3	0.0	
3. 25,000.-30,000.0		1	2	0	0	0	3
		33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	15.8
		25.0	33.3	0.0	0.0	0.0	
		5.3	10.5	0.0	0.0	0.0	
4. 30,000.-35,000.0		0	2	2	0	0	4
		0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	21.1
		0.0	33.3	50.0	0.0	0.0	
		0.0	10.5	10.5	0.0	0.0	
5. 35,000.-40,000.0		1	0	0	0	0	1
		100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.3
		25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
		5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	
6. 40,000.-45,000.0		1	1	0	0	0	2
		50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	10.5
		25.0	16.7	0.0	0.0	0.0	
		5.3	5.3	0.0	0.0	0.0	
7. 45,000.-50,000.0		0	0	2	0	1	3
		0.0	0.0	66.7	0.0	33.3	15.8
		0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	
		0.0	0.0	10.5	0.0	5.3	
9. 55,000.-60,000.0		0	0	0	0	1	1
		0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5.3
		0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
		0.0	0.0	0.0	0.0	5.3	
COLUMN TOTAL		4	6	4	3	2	19
		21.1	31.6	21.1	15.8	10.5	100.0

RAW CHI SQUARE = 37.47222 WITH 28 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE
CRAMER'S V = .70218
CONTINGENCY COEFFICIENT = .81459
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .26667 WITH QUES42 DEPENDENT. = .4615
LAMBDA (SYMMETRIC) = .35714
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .48087 WITH QUES42 DEPENDENT.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .54642
KENDALL'S TAU B = .10897 SIGNIFICANCE = .2793
KENDALL'S TAU C = .11080 SIGNIFICANCE = .2793
GAMMA = .12500
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .11429 WITH QUES42 DEPENDENT. = .1
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .10884
ETA = .80192 WITH QUES42 DEPENDENT.
ETA = .79035 WITH QUES35 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .37142 SIGNIFICANCE = .0587

HABITATION 83/05/01. 19.33.58.
CROSSTABLES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/05/01.)

C R O S S T A B U L A T I O N O F
QUES42 PAGE 8, CASE 61-62 BY QUES35 PAGE 5, CASE 52
CONTROLLING FOR...
QUES48 PAGE 9, CASE 69 VALUE 7. NULL

QUES42	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES35 0. PAS DE REPONSE	1. UNIFAMILIAL 1 ET	2. UNIFAMILIAL 2 ET	4. APT. 3-5 ETAGES	5. APT. 6 ET PLUS	6. MAISON-APPARTEMENT	7. DUPLEX	9. 1-SETAGE UNIFAMIL	ROW TOTAL
0. PAS DE REPONSE		1 50.0 2.6 1.9	0 0 0 0	1 50.0 20.0 1.9	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2. 3.
1. MOINS DE $ 20,000		6 50.0 15.8 11.1	2 16.7 50.0 3.7	1 8.3 20.0 1.9	0 0 0 0	1 8.3 100.0 1.9	2 16.7 100.0 3.7	0 0 0 0	0 0 0 0	12. 22.
2. 20,000.-25,000.0		9 90.0 23.7 16.7	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 10.0 100.0 1.9	0 0 0 0	10. 19.
3. 25,000.-30,000.0		5 62.5 13.2 9.3	1 12.5 25.0 1.9	0 0 0 0	2 25.0 100.0 3.7	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	8. 14.
4. 30,000.-35,000.0		1 33.3 2.6 1.9	1 33.3 25.0 1.9	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 33.3 100.0 1.9	0 0 0 0	3. 6.
5. 35,000.-40,000.0		2 66.7 5.3 3.7	0 0 0 0	1 33.3 20.0 1.9	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	3. 5.
6. 40,000.-45,000.0		2 66.7 5.3 3.7	0 0 0 0	1 33.3 20.0 1.9	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	3. 5.
7. 45,000.-50,000.0		2 100.0 5.3 3.7	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2. 3.
8. 50,000.-55,000.0		1 100.0 2.6 1.9	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1. 1.
9.		2	0	1	0	0	0	0	0	3.
55,000.-60,000.0		2 66.7 5.3 3.7	0 0 0 0	1 33.3 20.0 1.9	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	3. 5.
10. 60,000.-65,000.0		2 100.0 5.3 3.7	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2. 3.
11. 65,000. ET PLUS		5 100.0 13.2 9.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	5. 9.
COLUMN TOTAL		38 70.4	4 7.4	5 9.3	2 3.7	1 1.9	2 3.7	1 1.9	1 1.9	54. 100.

RAW CHI SQUARE = 65.48092 WITH 77 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .8226

HABITATION 83/05/01. 19.33.58.
CROSSTABLES
CRAMER'S V = .31821
CONTINGENCY COEFFICIENT = .74838
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .16667 WITH QUES42 DEPENDENT. = 0 WITH QUES35 DEPENDE
LAMBDA (SYMMETRIC) = .12369

MARITATION 83/05/01.
CROSSTABLES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/05/01.)

CROSSTABULATION OF QUES42 PAGE 8, CASE 61-62
BY QUES35 PAGE 8, CASE
CONTROLLING FOR... VALUE 8, CATEGAU
QUES4A PAGE 9, CASE 68

QUES42	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	QUES35 1. PAS DE REPONSE	2. UNIFAMILIAL 1 ETAGE	3. UNIFAMILIAL 2 ETAGE	4. SEMI-DET ACHE	5. APT. 3.5 ETAGE	6. APT. 4 E TAGE OU	7. 1.5 ETAGE UNIFAMI	TOT
1. MOINS DE $ 20.000	6 / 40.0 / 14.2 / 10.7	1 / 6.7 / 20.0 / 1.8	2 / 13.3 / 33.3 / 3.6	1 / 6.7 / 100.0 / 1.8	3 / 20.0 / 50.0 / 5.4	1 / 6.7 / 50.0 / 1.8	1 / 6.7 / 33.3 / 1.8		26.8
2. 20,000.-25,000.0	6 / 54.5 / 18.2 / 10.7	1 / 9.1 / 20.0 / 1.8	1 / 9.1 / 16.7 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0	2 / 18.2 / 33.3 / 3.6	0 / 0 / 0 / 0	1 / 9.1 / 33.3 / 1.8		19.6
3. 25,000.-30,000.0	6 / 60.0 / 18.2 / 10.7	2 / 20.0 / 40.0 / 3.6	1 / 10.0 / 16.7 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0	1 / 10.0 / 16.7 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0		17.9
4. 30,000.-35,000.0	3 / 100.0 / 9.1 / 5.4	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0		5.4
5. 35,000.-40,000.0	3 / 75.0 / 9.1 / 5.4	0 / 0 / 0 / 0	1 / 25.0 / 16.7 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0		7.1
6. 40,000.-45,000.0	0 / 0 / 0 / 0	1 / 50.0 / 20.0 / 1.8	1 / 50.0 / 16.7 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0		3.6
7. 45,000.-50,000.0	1 / 100.0 / 3.0 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0		1.8
8. 50,000.-55,000.0	3 / 75.0 / 9.1 / 5.4	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	1 / 25.0 / 50.0 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0		7.1
9. 55,000.-60,000.0	2 / 100.0 / 6.1 / 3.6	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0		3.6
10. 60,000.-65,000.0	2 / 66.7 / 6.1 / 3.6	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	1 / 33.3 / 33.3 / 1.8		5.4
11. 65,000. ET PLUS	1 / 100.0 / 3.0 / 1.8	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0	0 / 0 / 0 / 0		1.8
COLUMN TOTAL	33 / 58.9	5 / 8.9	6 / 10.7	1 / 1.8	6 / 10.7	2 / 3.6	3 / 5.4		10

RAW CHI SQUARE = 36.31978 WITH 60 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .9933
CRAMER'S V = .32878
CONTINGENCY COEFFICIENT = .62723
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .02439 WITH QUES42 DEPENDENT. = .04348 WITH QUES3
LAMBDA (SYMMETRIC) = .03125
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .15393 WITH QUES42 DEPENDENT. =
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .15551

TABLEAU D-28

Choix de municipalité (estimation) en cas de déménagement au Québec selon le lieu de résidence actuel et le revenu brut du ménage

```
* * * * * * * * * * * * * * * * * *   C R O S S T A B U L A T I O N   O F   * * * * * * * * *
   QUES42    PAGE 8, CASE 61-62                                 BY  QUES23     PAGE 5, CASE 32
CONTROLLING FOR..
   QUES45    PAGE 9, CASE 68                                    VALUE              1. OTTAWA-CENTRE
* * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * *
```

QUES42 \ QUES23 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	PAS DE REPONSE 0	AYLMER 1.	HULL 2.	GATINEAU 3.	HULL-OUEST 4.	AILLEURS QU'AU QU 7.	MONTREAL ET LES 9.	ROW TOTAL
0 PAS DE REPONSE	2 28.6 50.0 6.3	2 28.6 40.0 6.3	1 14.3 9.1 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	2 28.6 100.0 6.3	0 0 0 0	7 21.9
1. MOINS DE $ 20,000	2 16.7 [illegible] 6.3	1 8.3 [illegible] 3.1	5 41.7 45.5 15.6	2 16.7 40.0 6.3	0 0 0 0	0 0 0 0	2 16.7 50.0 6.3	12 37.5
2. 20,000.-25,000.0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 100.0 9.1 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.1
3. 25,000.-30,000.0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 100.0 18.2 6.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 6.3
4. 30,000.-35,000.0	0 0 0 0	1 25.0 20.0 3.1	1 25.0 9.1 3.1	0 0 0 0	1 25.0 100.0 3.1	0 0 0 0	1 25.0 25.0 3.1	4 12.5
5. 35,000.-40,000.0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 100.0 20.0 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.1
6. 40,000.-45,000.0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 100.0 40.0 6.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 6.3
8. 50,000.-55,000.0	0 0 0 0	1 100.0 20.0 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.1
10. 60,000.-65,000.0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 100.0 25.0 3.1	1 3.1
11. 65,000. ET PLUS	0 0 0 0	0 0 0 0	1 100.0 9.1 3.1	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 3.1
COLUMN TOTAL	4 12.5	5 15.6	11 34.4	5 15.6	1 3.1	2 6.3	4 12.5	32 100.0

```
RAW CHI SQUARE =    57.41126 WITH    54 DEGREES OF FREEDOM.  SIGNIFICANCE =   .3499
CRAMER'S V =   .54692
CONTINGENCY COEFFICIENT =  .80131
LAMBDA (ASYMMETRIC) =    .20000 WITH QUES42   DEPENDENT.            =   .28571 WITH QUES23
LAMBDA (SYMMETRIC) =     .24390
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) =   .39454 WITH QUES42   DEPENDENT.          =   .417.
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) =   .40547
KENDALL'S TAU B =  .22003    SIGNIFICANCE =  .0618
KENDALL'S TAU C =  .20280    SIGNIFICANCE =  .0618
GAMMA =   .26888
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) =   .21814 WITH QUES42   DEPENDENT.          =  .22195 WITH QUES23
SOMERS'S D (SYMMETRIC) =    .22002

* * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * *

HABITATION                                                         83/05/01.     17.
CROSSTABLES
ETA =    .42238 WITH QUES42   DEPENDENT.
ETA =    .44981 WITH QUES23   DEPENDENT.
PEARSON'S R =   .15568    SIGNIFICANCE =  .1971

* * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * *
```

```
HABITATION                                                                          83/05/01.    19.
CROSSTABLES
FILE   NONAME    (CREATION DATE = 83/05/01.)
* * * * * * * * * * * * * * * * * *   C R O S S T A B U L A T I O N   O F   * * * * * * * *
    QUES42      PAGE 8, CASE 61-62                                   BY  QUES23    PAGE 5, CASE 32
CONTROLLING FOR..
    QUES48      PAGE 9, CASE 69                                      VALUE           2.  OTTAWA-OUEST
* * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * * *
```

QUES42 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	QUES23: PAS DE REPONSE 0	AYLMER 1.	GATINEAU 3.	HULL-OUEST 4.	CANTONS DE L'EST 5.	A LA CAMPAGNE 8.	MONTREAL ET LES 9.	ROW TOTAL
PAS DE REPONSE 0	1 16.7 20.0 2.3	1 16.7 4.3 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 33.3 100.0 4.7	2 33.3 100.0 4.7	6 14.0
MOINS DE $ 20,00 1.	1 14.3 20.0 2.3	2 28.6 8.7 4.7	2 28.6 50.0 4.7	1 14.3 20.0 2.3	1 14.3 50.0 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	7 16.3
20,000.-25,000.0 2.	0 0 0 0	2 100.0 8.7 4.7	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 4.7
25,000.-30,000.0 3.	0 0 0 0	4 66.7 17.4 9.3	0 0 0 0	2 33.3 40.0 4.7	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	6 14.0
30,000.-35,000.0 [illegible]	[illegible] 0 0 0	[illegible] 66.7 8.7 4.7	[illegible] 33.3 25.0 2.3	[illegible] 0 0 0	[illegible] 0 0 0	[illegible] 0 0 0	[illegible] 0 0 0	[illegible] 7.0
35,000.-40,000.0 5.	0 0 0 0	3 60.0 13.0 7.0	1 20.0 25.0 2.3	1 20.0 20.0 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	5 11.6
40,000.-45,000.0 6.	0 0 0 0	1 100.0 4.3 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	1 2.3
45,000.-50,000.0 7.	0 0 0 0	2 100.0 8.7 4.7	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 4.7
50,000.-55,000.0 8.	2 40.0 40.0 4.7	3 60.0 13.0 7.0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	5 11.6
55,000.-60,000.0 9.	0 0 0 0	1 50.0 4.3 2.3	0 0 0 0	1 50.0 20.0 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	0 0 0 0	2 4.7
65,000. ET PLUS 11.	1 25.0 20.0 2.3	2 50.0 8.7 4.7	0 0 0 0	0 0 0 0	1 25.0 50.0 2.3	0 0 0 0	0 0 0 0	4 9.3
COLUMN TOTAL	5 11.6	23 53.5	4 9.3	5 11.6	2 4.7	2 4.7	2 4.7	43 100.0

```
RAW CHI SQUARE =    58.40388 WITH    60 DEGREES OF FREEDOM.  SIGNIFICANCE =   .5343
CRAMER'S V =   .47579
CONTINGENCY COEFFICIENT =   .75892
LAMBDA (ASYMMETRIC) =   .22222 WITH QUES42   DEPENDENT.          =   .05000 WITH QUES23   DEP
LAMBDA (SYMMETRIC) =   .16071
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) =   .26252 WITH QUES42   DEPENDENT.          =   .40115
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) =   .31736

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

HABITATION                                                                          83/05/01.    19.33
CROSSTABLES
KENDALL'S TAU B = -.29148    SIGNIFICANCE =  .0093
KENDALL'S TAU C = -.26248    SIGNIFICANCE =  .0093
GAMMA = -.37143
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) =  -.33494 WITH QUES42   DEPENDENT.          =  -.25366 WITH QUES23
SOMERS'S D (SYMMETRIC) =  -.28869
ETA =   .46062 WITH QUES42   DEPENDENT.
ETA =   .63553 WITH QUES23   DEPENDENT.
PEARSON'S R =  -.39599    SIGNIFICANCE =  .0052

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

HABITATION                                                                          83/05/01.    19.33
```

QUES42 PAGE 8, CASE 61-62
CONTROLLING FOR..
QUES48 PAGE 9, CASE 69

BY QUES23 PAGE 5, CASE 32

VALUE. 3. OTTAWA-EST

Cells: COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT

QUES42 \ QUES23	PAS DE R EPONSE 0.	AYLMER 1.	HULL 2.	GATINEAU 3.	HULL-OUE ST 4.	CANTONS DE L'EST 5.	A LA CAM PAGNE 8.	MONTREAL ET LES 9.	ROW TOTAL
PAS DE REPONSE 0	1 / 16.7 / 5.9 / 1.3	1 / 16.7 / 11.1 / 1.3	1 / 16.7 / 6.7 / 1.3	2 / 33.3 / 9.1 / 2.5	0	0	0	1 / 16.7 / 12.5 / 1.3	6 / 7.6
MOINS DE $ 20.00 1.	6 / 19.4 / 35.3 / 7.6	2 / 6.5 / 22.2 / 2.5	6 / 19.4 / 40.0 / 7.6	9 / 29.0 / 40.9 / 11.4	2 / 6.5 / 66.7 / 2.5	1 / 3.2 / 100.0 / 1.3	1 / 3.2 / 25.0 / 1.3	4 / 12.9 / 50.0 / 5.1	31 / 39.2
20,000.-25,000.0 2.	2 / 25.0 / 11.8 / 2.5	0	2 / 25.0 / 13.3 / 2.5	3 / 37.5 / 13.6 / 3.8	0	0	1 / 12.5 / 25.0 / 1.3	0	8 / 10.1
25,000.-30,000.0 3.	1 / 9.1 / 5.9 / 1.3	3 / 27.3 / 33.3 / 3.8	1 / 9.1 / 6.7 / 1.3	2 / 18.2 / 9.1 / 2.5	0	0	2 / 18.2 / 50.0 / 2.5	2 / 18.2 / 25.0 / 2.5	11 / 13.9
30,000.-35,000.0 4.	1 / 25.0 / 5.9 / 1.3	0	1 / 25.0 / 6.7 / 1.3	1 / 25.0 / 4.5 / 1.3	1 / 25.0 / 33.3 / 1.3	0	0	0	4 / 5.1
35,000.-40,000.0 5.	0	2 / 66.7 / 22.2 / 2.5	1 / 33.3 / 6.7 / 1.3	0	0	0	0	0	3 / 3.8
40,000.-45,000.0 6.	3 / 75.0 / 17.6 / 3.8	0	0	1 / 25.0 / 4.5 / 1.3	0	0	0	0	4 / 5.1
45,000.-50,000.0 7.	0	0	0	2 / 100.0 / 9.1 / 2.5	0	0	0	0	2 / 2.5
50,000.-55,000.0 8.	1 / 25.0 / 5.9 / 1.3	0	1 / 25.0 / 6.7 / 1.3	1 / 25.0 / 4.5 / 1.3	0	0	0	1 / 25.0 / 12.5 / 1.3	4 / 5.1
55,000.-60,000.0 9.	0	0	1 / 100.0 / 6.7 / 1.3	0	0	0	0	0	1 / 1.3
65,000. ET PLUS 11.	2 / 40.0 / 11.8 / 2.5	1 / 20.0 / 11.1 / 1.3	1 / 20.0 / 6.7 / 1.3	1 / 20.0 / 4.5 / 1.3	0	0	0	0	5 / 6.3
COLUMN TOTAL	17 / 21.5	9 / 11.4	15 / 19.0	22 / 27.8	3 / 3.8	1 / 1.3	4 / 5.1	8 / 10.1	79 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 53.80059 WITH 70 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .9217
CRAMER'S V = .31191
CONTINGENCY COEFFICIENT = .67649
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .04167 WITH QUES42 DEPENDENT. = .12281 WITH QUES23 DEPENDENT
LAMBDA (SYMMETRIC) = .08571
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .16403 WITH QUES42 DEPENDENT. = .17838 WITH
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .17087

HABITATION
CROSSTABLES 03/05/81. 19.03.58.
KENDALL'S TAU B = -.12625 SIGNIFICANCE = .0774
KENDALL'S TAU C = -.11610 SIGNIFICANCE = .0778
GAMMA = -.15593
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = -.12500 WITH QUES42 DEPENDENT. = -.12751 WITH QUES23 DEPE
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = -.12624
ETA = .20030 WITH QUES42 DEPENDENT.
ETA = .32349 WITH QUES23 DEPENDENT.
PEARSON'S R = -.17302 SIGNIFICANCE = .0637

HABITATION
CROSSTABLES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/05/01.) 83/05/01.

* * * * * * * * * * * * * * * * * C R O S S T A B U L A T I O N O F * * * * * *
QUES42 PAGE 8, CASE 61-62 BY QUES23 PAGE 5, CASE
CONTROLLING FOR..
QUES64 PAGE 9, CASE 65 VALUE 5, [illegible]

QUES42 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	QUES23: PAS DE REPONSE 0	H AYLMER 1.	HULL 2.	GATINEAU 3.	HULL-OUEST 4.	A LA CAMPAGNE 8.	ROW TOTAL
PAS DE REPONSE 0	2 / 66.7 / 50.0 / 10.5	0	0	0	0	1 / 33.3 / 25.0 / 5.3	3 / 15.8
MOINS DE $ 20.00 1.	1 / 33.3 / 25.0 / 5.3	0	1 / 33.3 / 50.0 / 5.3	0	0	1 / 33.3 / 25.0 / 5.3	3 / 15.8
20,000.-25,000.0 2.	0	1 / 100.0 / 33.3 / 5.3	0	0	0	0	1 / 5.3
30,000.-35,000.0 4.	0	0	0	1 / 50.0 / 25.0 / 5.3	0	1 / 50.0 / 25.0 / 5.3	2 / 10.5
35,000.-40,000.0 5.	0	0	0	1 / 100.0 / 25.0 / 5.3	0	0	1 / 5.3
45,000.-50,000.0 7.	0	0	0	0	1 / 100.0 / 50.0 / 5.3	0	1 / 5.3
50,000.-55,000.0 8.	1 / 20.0 / 25.0 / 5.3	1 / 20.0 / 33.3 / 5.3	1 / 20.0 / 50.0 / 5.3	1 / 20.0 / 25.0 / 5.3	1 / 20.0 / 50.0 / 5.3	0	5 / 26.3
55,000.-60,000.0 9.	0	0	0	0	0	1 / 100.0 / 25.0 / 5.3	1 / 5.3
60,000.-65,000.0 10.	0	0	0	1 / 100.0 / 25.0 / 5.3	0	0	1 / 5.3
65,000. ET PLUS 11.	0	1 / 100.0 / 33.3 / 5.3	0	0	0	0	1 / 5.3
COLUMN TOTAL	4 / 21.1	3 / 15.8	2 / 10.5	4 / 21.1	2 / 10.5	4 / 21.1	19 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 43.38333 WITH 45 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .5405
CRAMER'S V = .67577
CONTINGENCY COEFFICIENT = .83393
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .14286 WITH QUES42 DEPENDENT. = .46667 WITH QUES2…
LAMBDA (SYMMETRIC) = .31034
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .46599 WITH QUES42 DEPENDENT. = .
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .59852
KENDALL'S TAU B = .09273 SIGNIFICANCE = .3061
KENDALL'S TAU C = .09307 SIGNIFICANCE = .3061
GAMMA = .10606
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .09459 WITH QUES42 DEPENDENT. = .09091 WITH Q…
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .09277

\- -

HABITATION
CROSSTABLES 83/05/01.
ETA = .54261 WITH QUES42 DEPENDENT.
ETA = .59586 WITH QUES23 DEPENDENT.
PEARSON'S R = -.01510 SIGNIFICANCE = .4755

\- -

Note : ZONE 4. AUCUN REPONDANT À CES QUESTIONS

HABITATION
CROSSTABLES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/05/01.)

QUES42 PAGE 4, CASE 01-52 CROSSTABULATION OF
CONTROLLING FOR.. QUES48 PAGE 9, CASE 64 BY QUES23
VALUE 6. BYLMER

QUES42	QUES23 PAS DE REPONSE (0)	BYLMER (1.)	HULL (2.)	MONTREAL ET LES (9.)	ROW TOTAL
1. MOINS DE $ 20.000	0 0.0 0.0 0.0	3 100.0 25.0 15.8	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	3 15.8
2. 20.000.-25.000.0	1 50.0 25.0 5.3	1 50.0 8.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 10.5
3. 25.000.-30.000.0	2 66.7 50.0 10.5	1 33.3 8.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	3 15.8
4. 30.000.-35.000.0	1 25.0 25.0 5.3	2 50.0 16.7 10.5	0 0.0 0.0 0.0	1 25.0 100.0 5.3	4 21.1
5. 35.000.-40.000.0	0 0.0 0.0 0.0	1 100.0 8.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
6. 40.000.-45.000.0	0 0.0 0.0 0.0	1 50.0 8.3 5.3	1 50.0 50.0 5.3	0 0.0 0.0 0.0	2 10.5
7. 45.000.-50.000.0	0 0.0 0.0 0.0	2 66.7 16.7 10.5	1 33.3 50.0 5.3	0 0.0 0.0 0.0	3 15.8
9. 55.000.-60.000.0	0 0.0 0.0 0.0	1 100.0 8.3 5.3	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	1 5.3
COLUMN TOTAL	4 21.1	12 63.2	2 10.5	1 5.3	19 100.0

RAW CHI SQUARE = 17.24672 WITH 21 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE =
CRAMER'S V = .55867
CONTINGENCY COEFFICIENT = .69019
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .20000 WITH QUES42 DEPENDENT. = .14295
LAMBDA (SYMMETRIC) = .18182

83/05/01. 19.03.59.

HABITATION
CROSSTABLES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/05/01.)

C R O S S T A B U L A T I O N OF QUES42 PAGE 8, CASE 61-62 BY QUES23 PAGE 9, CASE 32

CONTROLLING FOR: QUES42 PAGE 8, CASE 61-62 VALUE 7. HULL

QUES42	QUES23 1. PAS DE REPONSE	2. AYLMER	3. HULL	4. GATINEAU	5. HULL-OUEST	6. CANTONS DE L'EST	7. A LA CAMPAGNE	8. MONTREAL	9. ET LES	ROW TOTAL
8. PAS DE REPONSE	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	1 50.0 1.9	1 50.0 33.3 1.9	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	2. 3.8
1. MOINS DE $ 20,000	0 0.0 0.0	1 8.3 25.0 1.9	9 75.0 23.7 16.7	0 0.0 0.0	1 8.3 33.3 1.9	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	1 8.3 50.0 1.9	0 0.0 0.0	12. 22.6
2. 20,000.-25,000.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	8 80.0 21.1 14.8	1 10.0 100.0 1.9	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	1 10.0 33.3 1.9	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	10. 18.9
3. 25,000.-30,000.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	7 87.5 18.4 13.0	0 0.0 0.0	1 12.5 33.3 1.9	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	8. 14.8
4. 30,000.-35,000.0	0 0.0 0.0	1 33.3 25.0 1.9	2 66.7 5.3 3.7	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	3. 5.6
5. 35,000.-40,000.0	1 33.3 100.0 1.9	0 0.0 0.0	2 66.7 5.3 3.7	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	3. 5.6
6. 40,000.-45,000.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	2 66.7 5.3 3.7	0 0.0 0.0	1 33.3 33.3 1.9	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	3. 5.6
7. 45,000.-50,000.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	2 100.0 5.3 3.7	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	2. 3.7
8. 50,000.-55,000.0	0 0.0 0.0	1 100.0 25.0 1.9	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	1. 1.9
9. 55,000.-60,000.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	3 33.3 7.9 5.6	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	1 33.3 50.0 1.9	1 33.3 33.3 1.9	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	3. 5.6
10. 60,000.-65,000.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	2 100.0 5.3 3.7	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	2. 3.7
11. 65,000. ET PLUS	0 0.0 0.0	1 20.0 25.0 1.9	3 60.0 7.9 5.6	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	0 0.0 0.0	1 20.0 50.0 1.9	0 0.0 0.0	5. 9.3
COLUMN TOTAL	1 1.9	4 7.4	38 70.4	1 1.9	3 5.6	2 3.7	2 3.7	2 3.7	0 0.0	54. 100.0

RAW CHI SQUARE = 89.71579 WITH 77 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .1525

83/05/01. 19.03.59.

HABITATION
CROSSTABLES
CRAMER'S V = .40719
CONTINGENCY COEFFICIENT = .79010
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .09524 WITH QUES42 DEPENDENT. = .12500 WITH QUES23 DEPENDENT.
LAMBDA (SYMMETRIC) = .10345 = .44616 WITH QU
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .22965 WITH QUES42 DEPENDENT. = .32259
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .25259
KENDALL'S TAU B = -.12381 SIGNIFICANCE = .1362
KENDALL'S TAU C = -.09171 SIGNIFICANCE = .1362
GAMMA = -.18196
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = -.16347 WITH QUES42 DEPENDENT. = -.09234 WITH QUES23 DEPEND
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = -.11912
ETA = .21743 WITH QUES42 DEPENDENT.
ETA = .53155 WITH QUES23 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .09679 SIGNIFICANCE = .4905

HABITATION
CROSSTABLES
FILE NONAME (CREATION DATE = 83/05/01.) 83/05/01. 19.03.58. PAGE

* * * * * * * * * * C R O S S T A B U L A T I O N O F * * * * * * * * * *
QUES42 PAGE 8, CASE 61-62 BY QUES23 PAGE 5, CASE 32
CONTROLLING FOR..
QUES49 PAGE 9, CASE 65 VALUE 8. GATINEAU
* PAGE 1

QUES42 (COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT)	QUES23: PAS DE REPONSE 0.	N HULL 2.	GATINEAU 3.	HULL-OUEST 4.	CANTONS DE L'EST 5.	OTTAWA 6.	AILLEURS QU'AU QU 7.	A LA CAMPAGNE 8.	MONTREAL ET LES 9.	ROW TOTAL
1. MOINS DE $ 20.000	1 6.7 100.0 1.8	2 13.3 33.3 3.6	11 73.3 31.4 19.6	0	0	0	0	1 6.7 14.3 1.8	0	15 26.8
2. 20.000.-25.000.0	0	1 9.1 16.7 1.8	7 63.6 20.0 12.5	1 9.1 100.0 1.8	1 9.1 100.0 1.8	0	0	1 9.1 14.3 1.8	0	11 19.6
3. 25.000.-30.000.0	0	2 20.0 33.3 3.6	8 80.0 22.9 14.3	0	0	0	0	0	0	10 17.9
4. 30.000.-35.000.0	0	0	3 100.0 8.6 5.4	0	0	0	0	0	0	3 5.4
5. 35.000.-40.000.0	0	0	2 50.0 5.7 3.6	0	0	1 25.0 50.0 1.8	0	1 25.0 14.3 1.8	0	4 7.1
6. 40.000.-45.000.0	0	0	1 50.0 2.9 1.8	0	0	0	0	1 50.0 14.3 1.8	0	2 3.6
7. 45.000.-50.000.0	0	0	0	0	0	0	0	1 100.0 14.3 1.8	0	1 1.8
8. 50.000.-55.000.0	0	1 25.0 16.7 1.8	2 50.0 5.7 3.6	0	0	0	1 25.0 100.0 1.8	0	0	4 7.1
9. 55.000.-60.000.0	0	0	1 50.0 2.9 1.8	0	0	0	0	0	1 50.0 50.0 1.8	2 3.6
10. 60.000.-65.000.0	0	0	0	0	0	0	0	2 66.7 28.6 3.6	1 33.3 50.0 1.8	3 5.4
11. 65.000. ET PLUS	0	0	0	0	0	1 100.0 50.0 1.8	0	0	0	1 1.8
COLUMN TOTAL	1 1.8	6 10.7	35 62.5	1 1.8	1 1.8	2 3.6	1 1.8	7 12.5	2 3.6	56 100.0

RAW CHI SQUARE = 105.45376 WITH 80 DEGREES OF FREEDOM. SIGNIFICANCE = .0279
CRAMER'S V = .48517
CONTINGENCY COEFFICIENT = .80818
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .14634 WITH QUES42 DEPENDENT. = .19048 WITH QUES23 D
LAMBDA (SYMMETRIC) = .16129
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .26292 WITH QUES42 DEPENDENT. = .4892
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .32017

\- -

HABITATION
CROSSTABLES 83/05/01. 19.
KENDALL'S TAU B = .34795 SIGNIFICANCE = .0000
KENDALL'S TAU C = .27264 SIGNIFICANCE = .0000
GAMMA = .47859
SOMERS'S D (ASYMMETRIC) = .41896 WITH QUES42 DEPENDENT. = .28897 WITH QUES23
SOMERS'S D (SYMMETRIC) = .34203
ETA = .63591 WITH QUES42 DEPENDENT.
ETA = .78492 WITH QUES23 DEPENDENT.
PEARSON'S R = .55578 SIGNIFICANCE = .0000

\- -

TABLEAU D-29

Statut résidentiel courant selon la zone actuelle de résidence et le revenu annuel brut du ménage

1: OTTAWA-CENTRE

		QUES39		
	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	1. LOCATAIRE	2. PROPRIETAIRE	ROW TOTAL
QUES42				
0 PAS DE REPONSE		7 / 100.0 / 29.2 / 21.9	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	7 / 21.9
1. MOINS DE $ 20,000		9 / 75.0 / 37.5 / 28.1	3 / 25.0 / 37.5 / 9.4	12 / 37.5
2. 20,000.-25,000.0		1 / 100.0 / 4.2 / 3.1	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	1 / 3.1
3. 25,000.-30,000.0		2 / 100.0 / 8.3 / 6.3	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	2 / 6.3
4. 30,000.-35,000.0		2 / 50.0 / 8.3 / 6.3	2 / 50.0 / 25.0 / 6.3	4 / 12.5
5. 35,000.-40,000.0		1 / 100.0 / 4.2 / 3.1	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	1 / 3.1
6. 40,000.-45,000.0		0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	2 / 100.0 / 25.0 / 6.3	2 / 6.3
8. 50,000.-55,000.0		1 / 100.0 / 4.2 / 3.1	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	1 / 3.1
10. 60,000.-65,000.0		1 / 100.0 / 4.2 / 3.1	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	1 / 3.1
11. 65,000. ET PLUS		0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	1 / 100.0 / 12.5 / 3.1	1 / 3.1
COLUMN TOTAL		24 / 75.0	8 / 25.0	32 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 14.66667 WITH 9 DEGREE
CRAMER'S V = .6770J
CONTINGENCY COEFFICIENT = .56051
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES42 D
LAMBDA (SYMMETRIC) = .10714

2: OTTAWA-OUEST

QUES39

QUES42	COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	1. LOCATAIRE	2. PROPRIETAIRE	ROW TOTAL
0. PAS DE REPONSE		1	5	6
		16.7	83.3	14.0
		6.3	18.5	
		2.3	11.6	
1. MOINS DE $ 20,000		2	5	7
		28.6	71.4	16.3
		12.5	18.5	
		4.7	11.6	
2. 20,000.-25,000.0		1	1	2
		50.0	50.0	4.7
		6.3	3.7	
		2.3	2.3	
3. 25,000.-30,000.0		3	3	6
		50.0	50.0	14.0
		18.8	11.1	
		7.0	7.0	
4. 30,000.-35,000.0		2	1	3
		66.7	33.3	7.0
		12.5	3.7	
		4.7	2.3	
5. 35,000.-40,000.0		2	3	5
		40.0	60.0	11.6
		12.5	11.1	
		4.7	7.0	
6. 40,000.-45,000.0		1	0	1
		100.0	0	2.3
		6.3	0	
		2.3	0	
7. 45,000.-50,000.0		1	1	2
		50.0	50.0	4.7
		6.3	3.7	
		2.3	2.3	
8. 50,000.-55,000.0		2	3	5
		40.0	60.0	11.6
		12.5	11.1	
		4.7	7.0	
9. 55,000.-60,000.0		1	1	2
		50.0	50.0	4.7
		6.3	3.7	
		2.3	2.3	
11. 65,000. ET PLUS		0	4	4
		0	100.0	9.3
		0	14.8	
		0	9.3	
COLUMN TOTAL		16	27	43
		37.2	62.8	100.0

RAW CHI SQUARE = 7.35204 WITH 10 DEGREES
CRAMER'S V = .41352
CONTINGENCY COEFFICIENT = .38214
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .02778 WITH QUES42 DE
LAMBDA (SYMMETRIC) = .03750
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .03464
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .07203

3. OTTAWA-EST

QUES42	LOCATAIR PROPRIETAIRE 1.	2.	ROW TOTAL
0 PAS DE REPONSE	3 50.0 5.7 3.8	3 50.0 11.5 3.8	6 7.6
1. MOINS DE $ 20,000	24 77.4 45.3 30.4	7 22.6 26.9 8.9	31 39.2
2. 20,000.-25,000.0	7 87.5 13.2 8.9	1 12.5 3.8 1.3	8 10.1
3. 25,000.-30,000.0	8 72.7 15.1 10.1	3 27.3 11.5 3.8	11 13.9
4. 30,000.-35,000.0	2 50.0 3.8 2.5	2 50.0 7.7 2.5	4 5.1
5. 35,000.-40,000.0	2 66.7 3.8 2.5	1 33.3 3.8 1.3	3 3.8
6. 40,000.-45,000.0	1 25.0	3	4 5.1
	1.9 1.3	11.5 3.8	
7. 45,000.-50,000.0	1 50.0 1.9 1.3	1 50.0 3.8 1.3	2 2.5
8. 50,000.-55,000.0	2 50.0 3.8 2.5	2 50.0 7.7 2.5	4 5.1
9. 55,000.-60,000.0	1 100.0 1.9 1.3	0 0.0 0.0 0.0	1 1.3
11. 55,000. ET PLUS	2 40.0 3.8 2.5	3 60.0 11.5 3.8	5 6.3
COLUMN TOTAL	53 67.1	26 32.9	79 100.0

RAW CHI SQUARE = 10.64411 WITH 10 DEGREES OF
CRAMER'S V = .36706
CONTINGENCY COEFFICIENT = .34458
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES42 DEPEN
LAMBDA (SYMMETRIC) = .04054

.NS & ENVIR.ONS

QUES42	LOCATAIRE	PROPRIETAIRE	ROW TOTAL
0 PAS DE REPONSE	1 33.3 25.0 5.3	2 66.7 13.3 10.5	3 15.8
1. MOINS DE $ 20,000	1 33.3 25.0 5.3	2 66.7 13.3 10.5	3 15.8
2. 20,000.-25,000.0	0 0.0 0.0	1 100.0 6.7 5.3	1 5.3
4. 30,000.-35,000.0	0 0.0 0.0	2 100.0 13.3 10.5	2 10.5
5. 35,000.-40,000.0	1 100.0 25.0 5.3	0 0.0 0.0	1 5.3
7. 45,000.-50,000.0	0 0.0 0.0	1 100.0 6.7 5.3	1 5.3
8. 50,000.-55,000.0	1 20.0 25.0 5.3	4 80.0 26.7 21.1	5 26.3
9. 55,000.-60,000.0	0 0.0 0.0	1 100.0 6.7 5.3	1 5.3
10. 60,000.-65,000.0	0 0.0 0.0	1 100.0 6.7 5.3	1 5.3
11. 65,000. ET PLUS	0 0.0 0.0	1 100.0 6.7 5.3	1 5.3
COLUMN TOTAL	4 21.1	15 78.9	19 100.0

RAW CHI SQUARE = 6.16444 WITH 9 DEGREES OF =
CRAMER'S V = .5693J
CONTINGENCY COEFFICIENT = .49434
LAMBDA (ASYMMETRIC) = 0 WITH QUES42 DEPENDE'
LAMBDA (SYMMETRIC) = .05556
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .08661 WITH
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .17913
KENDALL'S TAU B = .14726 SIGNIFICANCE = .1910

6. AYLMER

QUES42	LOCATAIRE	PROPRIETAIRE	ROW TOTAL
1. MOINS DE $ 20,000	2 66.7 66.7 10.5	1 33.3 6.3 5.3	3 15.8
2. 20,000.-25,000.0	1 50.0 33.3 5.3	1 50.0 6.3 5.3	2 10.5
3. 25,000.-30,000.0	0 0.0 0.0 0.0	3 100.0 18.8 15.8	3 15.8
4. 30,000.-35,000.0	0 0.0 0.0 0.0	4 100.0 25.0 21.1	4 21.1
5. 35,000.-40,000.0	0 0.0 0.0 0.0	1 100.0 6.3 5.3	1 5.3
6. 40,000.-45,000.0	0 0.0 0.0 0.0	2 100.0 12.5 10.5	2 10.5
7. 45,000.-50,000.0	0 0.0 0.0 0.0	3 100.0 18.8 15.8	3 15.8
9. 55,000.-60,000.0	0 0.0 0.0 0.0	1 100.0 6.3 5.3	1 5.3
COLUMN TOTAL	3 15.8	16 84.2	19 100.0

RAW CHI SQUARE = 10.22560 WITH 7 DEGREES
CRAMER'S V = .73352
CONTINGENCY COEFFICIENT = .59151
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .13333 WITH QUES42 DE
LAMBDA (SYMMETRIC) = .16667

QUES39 7. JULL

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	LOCATAIR 1.	PROPRIETAIRE 2.	ROW TOTAL
QUES42			
PAS DE REPONSE 0	2 100.0 6.9 3.7	0 0.0 0.0 0.0	2 3.7
MOINS DE $ 20,000 1.	10 83.3 34.5 18.5	2 16.7 8.0 3.7	12 22.2
20,000.-25,000.0 2.	7 70.0 24.1 13.0	3 30.0 12.0 5.6	10 18.5
3.	5	3	8
25,000.-30,000.0	62.5 17.2 9.3	37.5 12.0 5.6	14.8
30,000.-35,000.0 4.	2 66.7 6.9 3.7	1 33.3 4.0 1.9	3 5.6
35,000.-40,000.0 5.	2 66.7 6.9 3.7	1 33.3 4.0 1.9	3 5.6
40,000.-45,000.0 6.	1 33.3 3.4 1.9	2 66.7 8.0 3.7	3 5.6
45,000.-50,000.0 7.	0 0.0 0.0 0.0	2 100.0 8.0 3.7	2 3.7
50,000.-55,000.0 8.	0 0.0 0.0 0.0	1 100.0 4.0 1.9	1 1.9
55,000.-60,000.0 9.	0 0.0 0.0 0.0	3 100.0 12.0 5.6	3 5.6
60,000.-65,000.0 10.	0 0.0 0.0 0.0	2 100.0 8.0 3.7	2 3.7
65,000. ET PLUS 11.	0 0.0 0.0 0.0	5 100.0 20.0 9.3	5 9.3
COLUMN TOTAL	29 53.7	25 46.3	54 100.0

RAW CHI SQUARE = 23.26459 WITH 11 DEGREES OF

- -

HABITATION
CROSSTABLES
CRAMER'S V = .65637
CONTINGENCY COEFFICIENT = .54873

* * * * * * * * 8. GATINEAU * * * * * * * *

COUNT / ROW PCT / COL PCT / TOT PCT	1.	2.	ROW TOTAL
QUES42			
1. MOINS DE $ 20,000	10 / 66.7 / 58.8 / 17.9	5 / 33.3 / 12.8 / 8.9	15 / 26.8
2. 20,000.-25,000.0	3 / 27.3 / 17.6 / 5.4	8 / 72.7 / 20.5 / 14.3	11 / 19.6
3. 25,000.-30,000.0	1 / 10.0 / 5.9 / 1.8	9 / 90.0 / 23.1 / 16.1	10 / 17.9
4. 30,000.-35,000.0	2 / 66.7 / 11.8 / 3.6	1 / 33.3 / 2.6 / 1.8	3 / 5.4
5. 35,000.-40,000.0	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	4 / 100.0 / 10.3 / 7.1	4 / 7.1
6. 40,000.-45,000.0	1 / 50.0 / 5.9 / 1.8	1 / 50.0 / 2.6 / 1.8	2 / 3.6
7. 45,000.-50,000.0	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	1 / 100.0 / 2.6 / 1.8	1 / 1.8
8. 50,000.-55,000.0	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	4 / 100.0 / 10.3 / 7.1	4 / 7.1
9. 55,000.-60,000.0	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	2 / 100.0 / 5.1 / 3.6	2 / 3.6
10. 60,000.-65,000.0	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	3 / 100.0 / 7.7 / 5.4	3 / 5.4
11. 65,000. ET PLUS	0 / 0.0 / 0.0 / 0.0	1 / 100.0 / 2.6 / 1.8	1 / 1.8
COLUMN TOTAL	17 / 30.4	39 / 69.6	56 / 100.0

RAW CHI SQUARE = 20.13783 WITH 10 DEGREES
CRAMER'S V = .59967
CONTINGENCY COEFFICIENT = .51429
LAMBDA (ASYMMETRIC) = .09756 WITH QUES42 DEP
LAMBDA (SYMMETRIC) = .17241
UNCERTAINTY COEFFICIENT (ASYMMETRIC) = .10298
UNCERTAINTY COEFFICIENT (SYMMETRIC) = .15854

POOR

QUALITY

ORIGINAL